財團法人法律扶助基金會第 5 屆第 6 次董事會議紀錄

開會時間：105 年 8 月 26 日(星期五) 下午 2 時

開會地點：本會會議室(台北市金山南路 2 段 189 號 6 樓)

主 席：羅秉成董事長

出 席 者：吳志光董事、李美珍董事、林瑞斌董事、洪簡廷卉董事、
張菊芳董事、陳國成董事、劉靜怡董事、羅榮乾董事、
傅馨儀監察人

請 假 者：林佳和董事、孫一信董事、陳怡成董事、葉大華董事

列 席 者：陳為祥執行長、林聰賢副執行長、法律扶助基金會工會張
源禾理事長、法律扶助基金會工會涂又文理事、屏東分會
林富美執秘

記 錄：謝金蓮、黃雅芳

壹、主席致詞

貳、確認本會第 5 屆第 5 次董事會議紀錄。(請參附件 1(密)，以電子檔方式進行確認)

參、秘書處工作報告。

一、重要事件報告。(請參附件 2，第 15 頁)

二、業務報告。(請參附件 3，第 16 頁)

三、基隆稽核報告。(請參附件 13，第 202 頁)

四、雲林稽核報告。(請參附件 14，第 237 頁)

五、屏東分會會務報告。

肆、討論事項

一、案由：基隆、台北、新北、士林、南投、台東及屏東分會會長推
舉審查委員杜冠民等 28 位，是否同意聘任，請討論案。

說明：

(一) 依據本會重要職位聘任及解聘標準第 8 條之規定：審查委

員會委員，由分會會長推舉符合資格者，經執行長報請董事會同意後聘任之。

- (二) 本會於 105 年 8 月 10 日由兼職委員資格審議小組召開第 139 次審議會就上開受推薦之委員人選名單進行資格之審議，初步審議各分會會長推薦之審查委員資格，均符合本會重要職位聘任及解聘標準第 8 條之資格，應可受推薦為各分會審查委員會委員人選。
- (三) 惟關於屏東分會提報擔任審查委員之蕭能維律師，經查，因違反律師法第 37 條之 1「司法人員自離職之日起三年內，不得在其離職前三年內曾任職務之法院或檢察署執行律師職務」之規定，經 104 年 6 月 30 日臺灣律師懲戒委員會 104 年度律懲字第 2 號決議「應予警告」，惟分會仍擬提報，故需予審酌是否有本會重要職位聘任及解聘標準第 10 條第 6 款「其他顯不適任」之不得擔任本會重要職位事由。
- (四) 以上，共 28 位審查委員人選（受推薦委員名單，請參附件 4，第 81 頁）是否同意聘任，提請討論。

決議：同意聘任各分會會長推舉如附件 4 共 28 名為各該分會審查委員。

二、案由：擬針對八八專案國家賠償案件(小林村、嘉蘭村、南沙魯部落及好茶部落)上訴民事第三審及其後之程序，提供免予審查資力之專案扶助，是否同意，請討論案。

說明：

- (一) 莫拉克颱風前於 98 年 8 月 7 日襲台，強風豪雨所致土石流於同年 8 月 8 日重創國內南部及東部地區，當地居民痛失親人、家園及財產者眾。本會為因應八八水災，於 98 年 8 月 13 日起開辦電話法律諮詢，提供災區民眾電話法律諮詢，並針對災區民眾請求本會法律扶助時，建議各分會在資力認定上從寬審查，惟仍有部分災區民眾，恐因財產及戶籍相關資料無法即時更新，在請求本會予以法律扶

助時，將遭遇困境，若本會予以駁回此類案件，非但引起民怨，對災區民眾無異造成二次傷害，因此提請 98 年 8 月 28 日第 2 屆第 30 次董事會依據法律扶助法(下稱本法)第 2 條第 6 款之規定，由董事會決議就莫拉克颱風災區民眾申請本會之扶助，免予審查其資力，惟因受限於當時本法之體系架構，有論者認為縱經董事會決議之事項，仍需依法審查其資力始符合規定，因此董事會僅決議為莫拉克風災受災民眾成立法律扶助專案(下稱八八專案)；再者，因急迫之情況下，對於受災民眾之扶助，除有進行訴訟必要者外，不審查資力。

- (二) 因此本會於協助八八專案國家賠償訴訟之扶助時，皆依法逐案審查個別資力，而因申請人數眾多，且得提起訴訟者亦散居台灣各地，故當時本會與災民連繫、赴組合屋說明標準、受理書面申請、申請資料輸入、審查作業、資料不齊者補件說明、審查結果通知、覆議等流程，歷經數月繁複耗時之程序後，分別於 100 年 12 月 19 日、101 年 1 月 20 日、101 年 2 月 4 日及 6 日，協助台東嘉蘭村、屏東好茶部落、高雄小林村及高雄南沙魯部落提起國家賠償之訴訟。
- (三) 嗣八八專案國家賠償之訴訟一審分別敗訴後，就小林村國家賠償上訴二審之程序，經 103 年 5 月 30 日第 4 屆第 15 次董事會決議，考量集體案件審查所耗費人力行政成本及本會 103 年無資力認定標準實已比當時 100 年更為寬鬆，就八八專案小林村國賠訴訟案件決議，若原一審已通過本會無資力審查者針對民事二審事件續行申請法律扶助，同意就此範圍內得簡化審查流程。嗣於 104 年 1 月 30 日第 4 屆第 23 次董事會，經董事會決議八八專案國賠訴訟案件之高雄南沙魯部落案件、屏東好茶部落案件及台東嘉蘭部落案件比照第 4 屆第 15 次董事會之決議，同意就其二審程序簡化審查流程。
- (四) 有關八八專案國家賠償訴訟案件之扶助歷程，簡要說明如

下：

1. 台東嘉蘭村國賠案件

- (1) 一審有 67 人於 100 年 12 月 19 日向台東地方法院提出國家賠償之訴訟，除了請求政府賠償家屋損失外，更始無前例的針對排灣族祖傳文物，如傳統服裝、陶甕、琉璃珠等珍貴文化資產向政府求償，請求金額計 1.3 億餘元。其中 63 人由本會扶助，有 4 人因資力無法符合本會標準而駁回。基於保障族人訴訟上的權益，由本會專職律師及扶助律師組成之律師團仍協助 67 位族人提起國家賠償集體訴訟。
- (2) 一審審理過程中，嘉蘭部落八大家族與原住民族委員會更首次達成訴訟外和解，和解書以三種語言書立（中文、排灣語、魯凱語），雙方同意以原住民 Maljaljenguanguaq 傳統儀式解決紛爭，並於 103 年 12 月 23 日在嘉蘭村部落廣場正式舉辦 Maljaljenguanguaq 傳統文化儀式，由時任原民會林主任委員江義與嘉蘭部落代表進行對話，依習俗致贈小米酒、檳榔及活豬予部落，並於嘉蘭村特定區域內立碑紀念逝去的家園，記取排灣族古老的警訓：「水會想念它曾經走過的路」，也透過祈福儀式，祈求天神祖靈庇佑嘉蘭部落。
- (3) 一審經台東地方法院以 101 年重國 1 號判決敗訴後，有 53 位族人繼續上訴二審，本會扶助 51 位，另有 2 位部落頭目係以原民會專案准予扶助，訴訟費用則由 2 位頭目自行負擔，案件仍指派原一審律師團之律師繼續辦理。二審程序，高等法院花蓮分院已經開過四次庭，第五次開庭定於 105 年 9 月 21 日，本案也嘗試與被告之一行政院洽談訴訟外非金錢給付方案和解事宜，然迄今尚未獲得行政院正面回應。

2. 高雄小林村國賠案件

- (1) 莫拉克颱風於高雄山區降下將近 2,000 毫米的大豪雨，以致甲仙鄉（已於 99 年 12 月 25 日升格為高雄市甲仙區）崩山，碎石和泥流將小林村掩埋，造成 400 多人死亡、失蹤，為台灣史上最嚴重天災、悲慘事件之一。小林村受災村民認為莫拉克颱風侵台時，相關政府單位未能確實執行撤離、疏散等防災工作，始釀成重大災害，欲請求國家賠償，並請本會協助。
- (2) 一審本會協助 99 位受災村民於 101 年 1 月 20 日由本會專職律師向高雄地方法院提起國家賠償之訴訟，請求扶養費及精神慰撫金等，計 3.4 億餘元。另 76 人為自救會自費委任陸正義律師、陳義青律師，請求金額計 2.5 億餘元。
- (3) 一審經高雄地院以 101 重國字 3 號、4 號判決敗訴後，本會原一審扶助 99 人中有 96 人上訴二審，其中有 91 人為本會案件，請求金額 3 億餘元；其餘 5 人自行出庭，請求金額 1 千 8 百萬元。另原一審自費請求之 76 人中有 44 人上訴二審，其中 23 人為本會案件，請求金額 6 千 7 百餘萬元；其餘 21 人自行到庭，請求金額 5 千 7 百餘萬元。
- (4) 二審經高雄高分院於 105 年 8 月 10 日宣判維持原審見解，判決災民敗訴(103 重上國 1 號、2 號)；判決書已陸續於 8 月 15 日(103 重上國 2)及 8 月 17 日(103 重上國 1)收到，上訴期限為 9 月 4 日。

3. 屏東好茶國賠案件：

- (1) 莫拉克颱風侵襲，造成好茶村全村遭隘寮南溪河床淹沒。村民之房、地及財物及流失的傳統服飾、陶壺、琉璃珠等珍貴文化資產全數遭到滅失。一審本會協助 118 位受災村民於 101 年 2 月 4 日由本會專職律師及扶助律師組成律師團向屏東地方法院提起國家賠償之訴訟，請求金額 1 億餘元。

- (2)一審經屏東地院以 102 原重國 1 號判決敗訴後，本會續協助原一審扶助之 118 人上訴二審(高雄高分院 104 年度原重上國 2 號)，惟其後有 74 人在訴訟中撤回上訴，其後二審通過扶助者僅 32 人，請求金額為 2 千 8 百萬餘元，其餘 6 人自行上訴。
- (3)二審已於 105 年 8 月 17 日言詞辯論終結(此為第二度再開言詞辯論)，因本案原於 105 年 2 月 17 日即行言詞辯論程序，然因庭期前，原民會與上訴人等預試行和解，遂密集於三月至五月份洽談，然時逢新舊政府交接，承辦人事轉換，又繼續延期二個月，然具體協議內容仍未確定，法院遂行言詞辯論，並已定 105 年 9 月 7 日上午十一點宣判。

4. 高雄南沙魯國賠案件：

- (1) 莫拉克颱風侵襲，造成高雄縣那瑪夏鄉南沙魯村大規模山崩、碎石、泥流，造成 20 多人死亡；近百棟房屋被毀。一審本會協助 11 位受災民眾於 101 年 2 月 6 日由本會專職律師及扶助律師組成律師團向高雄地方法院提起國家賠償之訴訟，請求扶養費及精神慰撫金等，計 1 千 5 百餘萬元。另 19 位受災民眾非本會扶助案件，期間 6 人合意停止訴訟程序，請求金額計 1 千 1 百餘萬元。
- (2) 一審經高雄地院以 102 年度原重國 1 號判決敗訴後，計有 25 人上訴二審，其中本會扶助 16 人，非本會扶助者為 8 人，嗣於二審期間 5 位放棄上訴、2 位往生及 1 位因不願適用原民會專案而遭駁回，本會續協助 16 位受災村民上訴二審，其中 11 位為本會案件、5 位為原民會專案案件，請求金額 2 千 4 百餘萬元。
- (3) 二審經台灣高等法院高雄分案以 104 年度原重上國字地 1 號判決針對死亡家屬部分勝訴；其餘上訴駁回。嗣高雄市政府上訴，本會續協助死亡家屬，計

4 位上訴三審，請求金額計 6 百萬元。

- (五) 參酌聯合國還返難民及流離失所者住居及財產的原則 (Pinheiro principles 簡稱屏何侏原，其中原則 13：「11、國家應該確保主張還返聲請的人，得以獲得適足的法律扶助，並盡可能免費提供。法律扶助可以由政府或非政府單位提供 (國內的或國際的皆可)，同時必須符合適當足夠的品質、不具歧視性、以及公正、公平的標準，以避免造成還返程序的不公。」，此原則適用於因天然災害被迫非自願遷離其原有住居、土地之人。故莫拉克風災造成之天然災害，致國民之生命權、財產權嚴重受損，本會應盡可能給予公平且適足的法律扶助，如仍以無資力標準限制之，可能與上開國際災害人權保障之理念不符。
- (六) 考量莫拉克風災造成之天然災害，致國民之生命權、財產權嚴重受損，應屬 104 年 7 月 6 日修正施行後之法律扶助法第 5 條第 4 項之重大公益、社會矚目、重大繁雜或其他相類事件，爰依法律扶助法第 5 條第 4 項及同法第 13 條規定，就八八專案國家賠償訴訟案件(小林村、嘉蘭部落及好茶部落)上訴民事第三審及其後之程序，提供免予審查資力之專案扶助，以落實本會成立之「實現訴訟平等權」之宗旨。
- (七) 擬提請同意就「八八專案國家賠償訴訟案件，上訴民事第三審及其後之程序，提供免予審查資力之專案扶助」是否妥適，提請討論。

決議：照案通過。

三、案由：擬提報黃柄縉等 8 人擔任本會扶助律師評鑑專門委員會之委員，請討論。

說明：

- (一) 按本會辦理扶助律師評鑑應行注意要點第 3 點規定：「律評會置委員九人，秘書長為當然委員，餘由司法院推薦法官一人、法務部推薦檢察官一人、律師公會全國聯合

會推薦律師二人，並由秘書長遴選具有法學或其他專門學識之社團代表及專家學者各二人，由秘書長報請董事會同意聘任之。」

(二) 茲因律評會委員任期將於 105 年 8 月 31 日屆滿，本會前已分別函請司法院推薦黃柄縉法官、法務部推薦鄭堤升檢察官、律師公會全聯會推薦許雅芬律師及江松鶴律師，本會並由執行長遴選具有法學及其他專門學識之社團代表林裕順執行委員及郭怡青執行委員、專家學者薛欽峰律師及吳君婷律師，共計 8 人（委員名單請參附件 10，第 195 頁），擬提報擔任本會扶助律師評鑑專門委員會之委員，任期自 105 年 9 月 1 日起至 108 年 8 月 31 日止。

(三) 是否同意聘任，請討論案。

決議：同意聘任黃柄縉等 8 人為本會扶助律師評鑑專門委員會之委員，任期自 105 年 9 月 1 日起至 108 年 8 月 31 日止。

四、案由：擬提報陳世宗等 11 人擔任本會扶助律師評鑑覆審委員會之委員，請討論。

說明：

(一) 按本會辦理扶助律師評鑑應行注意要點第 4 點規定：「覆審會置委員十一人，由司法院推薦法官一人、法務部推薦檢察官一人、律師公會全國聯合會或各地方律師公會推薦律師三人，並由本會推薦具有法學或其他專門學識之社團代表及專家學者各三人，由秘書長報請董事會同意後聘任之。」

(二) 茲因覆審會委員任期，業於 105 年 7 月 31 日屆滿，前經分別函請司法院推薦陳世宗法官、法務部推薦蔡瑞宗檢察官、律師公會全聯會推薦趙梅君律師、蔡得謙律師及林瑞成律師，並由執行長遴選具有法學及其他專門學識之社團代表吳豪人執行委員、沈美真律師、陳節如常務理事及專家學者詹森林教授、黃居正副教授、施秉慧律

師，共計 11 人（委員名單請參[附件 11，第 196 頁](#)），擬提報擔任本會扶助律師評鑑覆審委員會委員，任期自 105 年 9 月 1 日起至 108 年 8 月 31 日止。

（三）是否同意聘任，請討論案。

決議：同意聘任陳世宗等 11 人為本會扶助律師評鑑覆審委員會之委員，任期自 105 年 9 月 1 日起至 108 年 8 月 31 日止。

五、案由：本會第五屆發展專門委員新聘任案，由第四屆專門委員會推薦包含王秋嵐等 20 位委員擔任本會第五屆發展專門委員會委員，是否同意聘任，請討論案。

說明：

（一）法律扶助法第 38 條第 1 項規定，董事會為基金會最高決策機構，掌理下列事項：一、執行長、副執行長、分會會長、分會執行秘書、審查委員會委員、覆議委員會委員、專門委員會委員及其他重要職位之聘任及解任。

（二）法律扶助法第 42 條規定，基金會依業務需要，得設各種專門委員會，辦理法律扶助相關事宜。各專門委員會，置委員若干人，其中一人為主任委員，均為無給職，由基金會遴聘具有法學、社會學、心理學或其他專門學識之人士擔任；其有辭職或不適任之情形者，應由基金會予以解任。前項各專門委員會之委員，單一性別不得少於三分之一。

（三）本會重要職位聘任及解聘標準第 5 條第 1 項：…。除董事會另有決議外，由副執行長擔任主任委員

（四）本次遴聘之委員係第四屆發展專門委員會於 105 年 6 月 8 日之 105 年第一次發展專門委員會當中討論決議（會議紀錄、名單及相關簡歷，請參[附件 12，第 197 頁](#)），後續並作聯絡邀請，相關候選委員均已同意受聘。

（五）本次聘任之第五屆發展專門委員任期擬自 105 年 7 月 1 日起至 108 年 6 月 30 日止。

決議：同意聘任王秋嵐等 20 位為本會第五屆發展專門委員會委

員，任期自 105 年 7 月 1 日起至 108 年 6 月 30 日止。

六、案由：105 年度新增基金新臺幣 6,000 萬元及 105 年 10 月到期政府公債新臺幣 1 億 5,000 萬元存放規劃案，請討論案。

說明：

(一) 依據本會基金管理及運用辦法第 5 條規定：「本基金之運用範圍如下：存放金融機構、購買政府公債」。

(二) 105 年度新增新臺幣 6,000 萬元基金及 10 月到期政府公債新臺幣 1 億 5,000 萬元之投資方案：(詳細規劃分析資料請參附件 5-1，第 87 頁)

1. 方案一：五年以下短期政府公債：

利率：0.5029%~0.609%。

預估實質利息收入 103.93~126.21 萬元。

2. 方案二：五年至十年中長期政府公債：

利率：0.572%~0.7393%。

預估實質利息收入 118.44~153.57 萬元。

3. 方案三：採用一年期定期存款：

利率：0.12%~0.4%。

預估實質利息收入 25.2~84 萬元。

(三) 目前本會基金投資明細情況，請參附件 5-2，第 93 頁。

(四) 考量 106 年 3 月 16 日將有新臺幣 2.5 億元公債到期，屆時可依近二年購買辦公室規劃決定存放方案，故本年度建議採利息獲利較高之方案二購買中長期政府公債，作為本會 105 年新增新臺幣 6,000 萬元基金及 105 年 10 月到期政府公債存放之規劃。

(五) 另購買公債之剩餘基金，擬以一年期定期存款方式處理。

決議：

一、105 年度新增基金新臺幣 6,000 萬元及 105 年 10 月到期政府公債新臺幣 1 億 5,000 萬元，採說明(二)方案二。

二、購買公債之剩餘基金，採說明(二)方案三。

七、案由：擬請同意依公益勸募條例規定發起「105~106 年度法律扶助安心福助」勸募活動，是否妥適，請討論案。

說明：

- (一) 為傳達法律扶助相關訊息予社會大眾，本會擬透過辦理法治教育之宣導活動、強化法律扶助之宣傳與各相關單位間之連結等方式，增加法律扶助能見度，進而使有法律需求之民眾能知悉並使用本會服務，避免因為經濟困難、不熟悉法律等障礙，而怯於爭取自身權益。惟因本會宣傳預算有限，現擬透過發起公益勸募活動籌措相關經費，將勸募所得用於法治教育及宣傳本會服務。
- (二) 依公益勸募條例第 7 條規定：「勸募團體基於公益目的募集財物（以下簡稱勸募活動），應備具申請書及相關文件，向勸募活動所在地之直轄市、縣（市）主管機關申請許可。但勸募活動跨越直轄市或縣（市）者，應向中央主管機關申請許可。」另依公益勸募許可辦法第 2 條規定：「勸募團體應於勸募活動開始前二十一日，檢附下列文件申請勸募許可。但因緊急救災申請勸募許可者，不受二十一日之限制：
 - 一、申請表。
 - 二、勸募活動計畫書。
 - 三、勸募活動所得財物使用計畫書。
 - 四、法人應備法人登記證書及理事會或董事會會議議決同意發起勸募之會議紀錄。
 - 五、其他經主管機關規定之文件。」
- (三) 現擬依公益勸募條例規定發起勸募活動，申請所需之申請表、勸募活動計畫書及勸募活動所得財物使用計畫書，請參 [附件 6，第 94 頁](#)。

決議：照案通過。

八、案由：有關「財團法人法律扶助基金會人事事項管理辦法修正草

案」是否妥適，請討論案。(本案為第5屆第4次董事會延案)

說明：

- (一) 財團法人法律扶助基金會人事事項管理辦法經司法院民國(以下同)95年7月12日院台廳司四字第0950010916號函核定通過以來，共計修正四次。本次修正該辦法，係因104年7月6日法律扶助法新修正施行後，基金會治理模式由董事長制改採執行長制，且為體系明確，擬將本會法規中與薪資管理及年度考核之相關規定合併規範，工作規則及考核作業程另訂之，爰撰擬財團法人法律扶助基金會人事事項管理辦法修正草案。
- (二) 本草案經104年11月27日第4屆第32次董事會決議通過，因司法院「法律扶助基金會監督管理委員會」105年1月28日第118次審查會決議為依審查意見修正後再行陳報，故於105年2月25日第4屆第35次董事會依監管會意見修正後決議通過，惟因司法院「法律扶助基金會監督管理委員會」105年3月17日第119次審查會決議，本草案仍請本會依審查意見修正後再行陳報。另因財團法人法律扶助基金會工會(下稱工會)於105年3月15日去函司法院，要求與本會再次協商本修法草案，故本會已於105年5月18日邀請工會就本修法草案內容討論，並於105年6月24日送董事會討論，經決議保留。全案經105年8月11日召開與工會協商會議後，再次提送修法草案如附(修法草案請參附件7-1，第100頁)。
- (三) 本修正草案係與工會協商後取得之共識，僅餘第十二條之修法意見有異，故以兩案並陳方式，提請董事會決議。
- (四) 財團法人法律扶助基金會人事管理要點及財團法人法律扶助基金會人事考核作業要點業經104年11月27日第4屆第32次董事會決議通過，但該二法須待人事事項管理辦法經司法院核定後，始能併同公告施行。

- (五) 本案如經董事會決議通過，有關本辦法修正後之現職員工新舊薪資換敘作業，擬待司法院核定本辦法後之次月進行，換敘方式以現行薪資對應修正後附表 4 之薪級表，以不低於該員工現行薪資之相對應等級進行平行換敘（現職員工換敘薪級對照表請參附件 7-2，第 138 頁）；如擔任主管職者，其主管加給依附表 5 加給。
- (六) 有關執行長及副執行長之敘薪規定，因已由董事會通過並報請司法院院長核定，故提請同意追溯至聘任日起敘薪。

決議：本案保留。

九、案由：有關「財團法人法律扶助基金會專職律師約聘及考核辦法修正草案」、「財團法人法律扶助基金會專職律師約聘作業要點修正草案」、「財團法人法律扶助基金會及各分會專職律師分案要點修正草案」及「財團法人法律扶助基金會候補專職律師聘任及考核要點草案」，是否妥適，請討論案。
(本案為第 5 屆第 5 次董事會延案，並提請林佳和董事審查)

說明：

- (一) 有關本會專職律師相關法規，因法律扶助法(以下簡稱本法)於一〇四年七月六日及一〇五年三月二十三日法律扶助法修正施行後，本會改採「執行長制」，本會專職律師相關法規自當有所調整。再者，受雇律師自一〇三年四月一日起適用勞基法，本會專職律師亦適用之，原定期契約之約聘制度，自應有所相應之調整。次者，為培育優秀之律師人才，就學習律師於本會實習期滿後得續留以候補專職律師聘任，聘任期滿後表現優異者，得改以專職律師聘任之制度接軌。末者，因若干條文已與實務運作不符，亦應相應調正修正，爰擬具旨揭修正草案，以資解決。
- (二) 有關「財團法人法律扶助基金會專職律師約聘及考核辦法修正草案」(請參附件 8-1，第 139 頁)、「財團法人法律扶助基金會專職律師約聘作業要點修正草案」(請參附件

8-2，第 159 頁)、「財團法人法律扶助基金會及各分會專職律師分案要點修正草案」(請參附件 8-3，第 170 頁)及「財團法人法律扶助基金會候補專職律師聘任及考核要點草案」(請參附件 8-4，第 180 頁)。

決議：本案保留。

十、案由：有關「財團法人法律扶助基金會志願服務管理要點修正草案」是否妥適，請討論案。

說明：

- (一) 財團法人法律扶助基金會志願服務管理要點(以下簡稱本要點)，自民國(以下同)一〇〇年十月二十八日第三屆第二十次董事會決議修訂通過以來，第一次修正。
- (二) 本次修正本要點，係因法律扶助法(以下簡稱本法)經司法院於一〇四年七月三日以院台廳司四字第 1040017783 號令發布，為配合人事制度之調整及施行，將秘書長職稱改為執行長；另為本會增訂志工基礎訓練及特殊訓練時數以及因應近年本會業務變遷而調整志工義務、權利及服務規劃，爰此，修正本要點，以資解決(請參附件 9，第 184 頁)。

決議：照案通過。

伍、臨時動議

(無)

散會

下次會議時間訂於：105 年 9 月 30 日(週五) 下午 2 時

董事長 羅秉成