

2011周年報告書



財團法人法律扶助基金會
Legal Aid Foundation



財團法人法律扶助基金會

2011 周年報告書

宗旨

平等-落實憲法上的訴訟權及平等權、協助改善經濟地位
人權-保障弱勢者人權
法治-健全法治基礎

服務理念

親和的態度
效率的流程
彈性的調整
專業的服務

使命

惕勵自省、追求改革，健全法扶制度
法律扶助普及全國各地
積極宣傳法律扶助資訊
方便人民使用法律扶助
提升法律扶助品質
鼓勵律師參與法扶及社會改革
加強推動弱勢者法治教育



目次

4 前言

5 第一章 組織概況

- 6 第一節 組織架構
- 7 第二節 董事會
- 9 第三節 監事會
- 10 第四節 秘書長/副秘書長
- 11 第五節 分會
- 14 第六節 本會兼職人員

19 第二章 扶助業務

- 20 第一節 扶助案件及申請人
- 38 第二節 業務管理

43 第三章 專案介紹

- 44 第一節 勞工訴訟立即扶助專案
- 46 第二節 消費者債務清理專件法律扶助專案
- 49 第三節 檢警第一次偵訊律師陪同到場專案
- 53 第四節 人口販運被害人法律扶助專案
- 56 第五節 八八風災專案
- 57 第六節 擴大法律諮詢專案

| | |
|------------|---------------------------|
| 59 | 第四章 重大矚目個案 |
| 60 | 第一節 RCA環境汙染馬案 |
| 60 | 第二節 台南國立高職狼師性侵學生國賠案 |
| 61 | 第三節 持志集團剋扣印尼勞工薪資案 |
| 62 | 第四節 嘉蘭村、小林村、好茶村及南沙魯村國賠請求案 |
| 64 | 第五節 南投信義鄉4人離奇中毒死亡案 |
| 65 | 第五章 財務管理 |
| 66 | 第一節 會計師查核報告 |
| 74 | 第二節 監事審查報告 |
| 75 | 第三節 報告重點說明分析 |
| 78 | 第六章 宣傳教育 |
| 79 | 第一節 下鄉服務 |
| 79 | 第二節 宣導工作 |
| 87 | 第三節 法治教育 |
| 88 | 第七章 國際交流 |
| 89 | 第一節 辦理國際交流活動 |
| 89 | 第二節 辦理國外人士暨機構來會參訪 |
| 92 | 第三節 參與國際會議 |
| 94 | 第四節 辦理本會至香港考察工作 |
| 95 | 第八章 未來展望 |
| 101 | 附 錄 |
| 102 | 一、2011年度本會法規訂定(修訂)一覽表 |
| 103 | 二、2011年法扶大事紀 |
| 105 | 三、各分會地址及聯絡方法 |
| 107 | 四、2011年分會案件統計資料 |

前 言

法律扶助基金會自2004年7月1日成立迄今，7年多以來共計已有超過47萬名民眾向本會申請法律扶助，本會提供包括超過16萬人次之法律諮詢服務及協助近16萬名弱勢民眾進行講解、和解、法律文件撰擬、訴訟代理或辯護等法律服務。

本會2011年度持續辦理各類案件之扶助工作，包括提供28,495件法律扶助案件，以及66,398件法律諮詢服務。此外，為提供符合弱勢需求的法律服務，本會持續研發並提供多元化服務方案，包括針對新移民、新移民、青少年、卡債族、勞工等弱勢族群，推出「人口販運被害人扶助專案」、「少年輔佐扶助專案」、「消費者債務清理扶助專案」、「勞工訴訟扶助專案」及「擴大法律諮詢專案」，以及為保障刑專人權，積極辦理「檢察第一次偵訊律師陪同到場專案」等服務。

截至2011年底，全國共有2,580位律師登錄擔任本會扶助律師。本會扶助律師辦理扶助案件的專業能力與辦案態度，關係著是否可以給予受扶助人良好的服務品質，為確保本會扶助律師能提供有品質的法律服務，本會遂將「提升扶助律師品質計畫」列為2011年度的重點工作，成立扶助律師品質提升計畫小組，從扶助律師參與辦理案件的門檻至案件終結後的評鑑，做成一系列制度的修正研討，並本此精神，做成執業年資未滿兩年之資淺律師不得辦理訴訟代理及辯護案件之政策決定；另為提升審查品質做成除偏遠地區外，執業年資未滿三年之律師不得提報為審查委員之決定；又強化案件開辦之稽查，將未領報酬之案件稽催時間由接案後四個月縮短為兩個月；復修正結案回報機制，增列執行業務工作事項填載事項並強化結案回報文件以供確實查核扶助律師執行狀況；再健全本會申訴作業系統及加強申訴處理流程控點，使申訴人敢勇於提出申訴；而本會亦持續辦理並檢討改進扶助律師評鑑制度，加強管理並汰除不適任之律師。本會亦隨時積極辦理系列扶助律師教育訓練，以提升扶助律師針對特定弱勢議題之專業能力，皆已產生相當之成效。

此外，本會自2005年起即聘任專職律師，近年來為「美國RCA」殞案」及「八八風災」等社會重大曠目案件之受害者，提供訴訟代理及法律扶助。2011年度本會也積極延聘專職律師，希望延攬專業、優良且具公益心之律師投入本會服務之行列。

第一章 組織概況

第一節 組織架構

第二節 董事會

第三節 監事會

第四節 秘書長／副秘書長

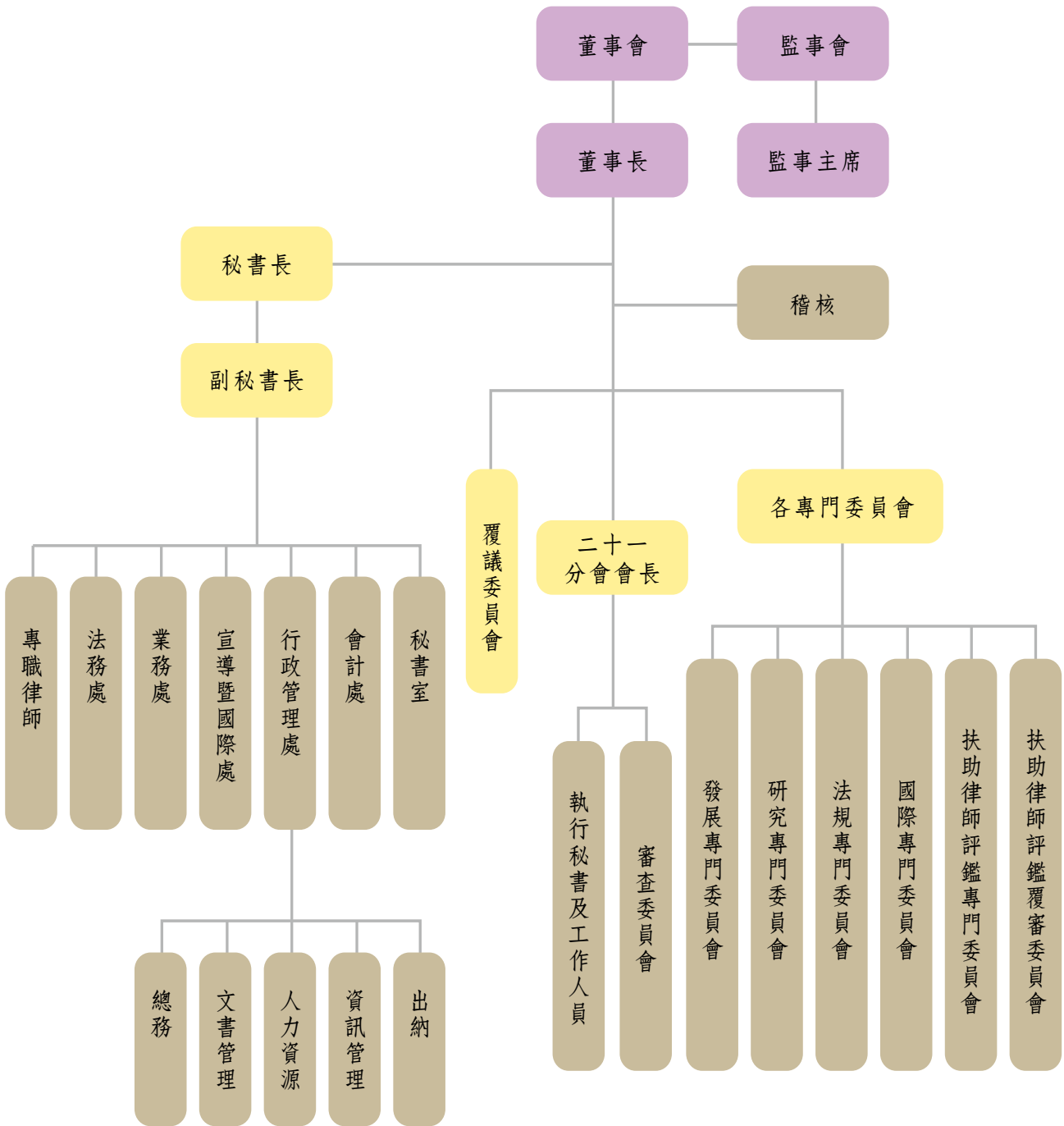
第五節 分會

第六節 本會兼職人員



第一節 組織架構

基金會組織圖



第二節 董事會

本會董事會為最高決策機構，置董事13人，任期3年，均為無給職，由司法院院長聘任。包括司法院代表2人；法務部、國防部及內政部代表各1人、全國性及地區性律師公會推薦熱心參與法律扶助工作之律師4人；具有法學或其他專門學識之學者專家2人；弱勢團體代表1人及原住民代表1人。

本會第三屆董事會之任期自2010年3月23日起至2013年3月22日止，每月召開乙次會議。2011年度共計召開12次董事會議。本屆董事會名單如下：（依姓氏筆畫順序排列）



吳景芳 董事長

董事長：

- ◆ 吳景芳（國立台北大學法律學系專任教授）

董事：

- ◆ 林俊崙（司法院刑事廳廳長）
- ◆ 林春榮（律師，林春榮律師事務所）
- ◆ 唐志仁（國防部軍法司司長）
- ◆ 陳俊卿（律師，陳俊卿律師事務所、前中華全國律師公會全國聯合會理事長）
- ◆ 陳和勛（律師、專利師，臺灣國際專利法律事務所）
- ◆ 陳曼麗（台灣婦女團體全國聯合會常務理事）
- ◆ 陳駿壁（司法院民事廳廳長）
- ◆ 費玲玲（法務部保護司司長）
- ◆ 廖健男（律師，明德法律事務所合夥律師）
- ◆ 蔡志偉（國立東華大學原住民族學院民族發展與社會工作學系暨研究所助理教授）
- ◆ 劉立仕（內政部參事兼法規委員會執行秘書）
- ◆ 謝立田（律師，謝立田律師事務所）



林俊益 董專



林春榮 董專



唐志仁 董專



陳俊卿 董專



陳和曷 董專



陳炎麗 董專



陳駿壁 董專



甄珍珍 董專



廖健男 董專



蔡志偉 董專



劉立仕 董專



謝立田 董專

第三屆卸任董事

- ◆ 吳景源（前最高法院民事庭庭長）於2010.3.23～2010.8.6擔任第三屆董專
- ◆ 高正尚（臺灣原鄉立創顧問公司執行長）於2010.3.23～2011.3.14擔任第三屆董專
- ◆ 許慶瑜（國防部軍法司司長）於2010.3.23～2011.4.15擔任第三屆董專

第三節 監事會

本會監事會由監事5人，任期3年，均為無給職，由司法院院長聘任。包括行政院代表1人、司法院代表1人、由全國性及地區性律師公會推薦律師1人、具有會計學或其他相關專門學識之人士1人，以及社會公正人士1人。

本會第三屆監事會之任期自2010年3月23日起至2013年3月22日止，每一至三個月召開會議。2011年度共計召開4次監事會議。本屆監事會名單如下：（依姓氏筆畫順序排列）



柯承忠 監事主席

監事主席：

◆ 柯承忠（臺灣大學會計學系教授）

監事：

- ◆ 林美杏（行政院主計處第一屆簡任視察）
- ◆ 林國明（律師，林國明律師事務所）
- ◆ 馬素梅（東吳大學會計學系教授）
- ◆ 張志弘（司法院會計處會計長）



林美杏 監事



林國明 監事



馬素梅 監事



張志弘 監事



第四節 秘書長／副秘書長

本會置秘書長1人、副秘書長1人，專任性質，承董專長之命處理會務，負責指揮監督本會各級工作人員，並指導各分會會務之執行。另為配合會務發展，設置業務處、法務處、宣導暨國際處、行政管理處、會計處、秘書室等六部門，執行會務事項。現有編制及工作職掌如下所示：



廖繼鋒 秘書長

■ 秘書長：

廖繼鋒（律師，前法律扶助基金會台中分會執行秘書）



哲前辰 副秘書長

■ 副秘書長：

哲前辰（前法律扶助基金會桃園分會主任、前總會業務處主任）

■ 各處室：

| 部 門 | 職 掌 | 主 任 |
|--------|--|-------|
| 業務處 | 掌理覆議申訴案件及與各分會業務聯繫及督導事項 | 許幼林主任 |
| 法務處 | 掌理法規制（訂）定與修正案之研議、契約之審核、律師教育訓練與專案研究之企劃及其他法制事項 | 鄭立傑主任 |
| 宣導暨國際處 | 掌理宣傳、出版及活動事項；外國法制編譯事項及其他國際事務 | 葉瓊瑜主任 |
| 行政管理處 | 掌理總務（採購及其他庶務事項）、人力資源（人專及教育訓練事項）、資訊管理（資訊管理及資訊維護事項）、文管（公文收發及檔卷管理事項）及出納事項 | 許俊銘主任 |
| 會計處 | 掌理歲計、會計及統計事項 | 謝佳忠主任 |
| 秘書室 | 掌理董監專會議籌辦、公關拜會及董專長、秘書長交辦之事項 | 謝金蓮主任 |

■專職律師

為確保法律扶助之順利推展、因應部分偏遠地區之實際需求或其他特殊情形，以及辦理特殊類型案件與重大議題之個案，本會自2006年起設有專職律師一職。至2011年底，共聘有12位專職律師，分派至台北分會7位、板橋分會2位、士林分會1位及台南分會2位，專職律師名單如下：

| 分 會 | 專 職 律 師 |
|------|---|
| 台北分會 | 孫則芳律師、唐漢威律師、宋一心律師、林三扣律師、陳妙秋律師、蔡宗憲律師、李艾倫律師 |
| 板橋分會 | 唐信宏律師、楊淑玲律師 |
| 士林分會 | 李芝娟律師 |
| 台南分會 | 沈美佳律師、陳慈鳳律師 |



吳景芳董專長與司法院賴滄敏院長暨沈登美夫人於法扶七週年茶會合影

第五節 分會

本會於全國各縣市設置21分會，提供民眾面對面的申請服務，讓需要法律服務的弱勢朋友獲得幫助。

本會分會置會長一人，綜理分會業務，任期3年，均為無給職。分會置執行秘書及主任，專職專任，秉會長之命，指揮監督分會工作人員辦理會務。截至2011年底全國分會工作人員共計171人。各地分會會長、執行秘書及分會主任名單如下：

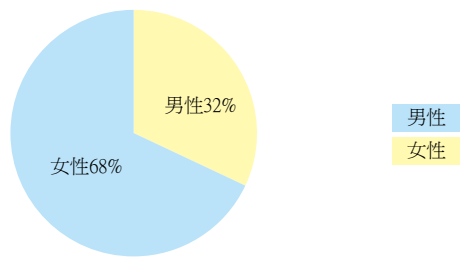


| 分 會 | 會 長 | 執 行 秘 書 |
|------------------|--------|---------|
| 基隆分會 | 陳雅萍 律師 | 陳雅菁 律師 |
| 台北分會 (兼任金門、馬祖分會) | 林丕財 律師 | 朱芳菁 律師 |
| 士林分會 | 張葦芳 律師 | 陳芬芬 律師 |
| 板橋分會 | 薛欽峰 律師 | 林聰賢 律師 |
| 桃園分會 | 江松鶴 律師 | 薛美珍 主任 |
| 新竹分會 | 李林盛 律師 | 蔡美琪 主任 |
| 苗栗分會 | 李世才 律師 | 王麗仁 律師 |
| 台中分會 | 吳光陸 律師 | 李美玉 律師 |
| 南投分會 | 林堃輝 律師 | 吳雲如 律師 |
| 彰化分會 | 李淵源 律師 | 邱垂勳 律師 |
| 雲林分會 | 陳信村 律師 | 李美玉 律師 |
| 嘉義分會 | 廖道成 律師 | 游瑞華 律師 |
| 台南分會 | 林瑞成 律師 | 邱平付 律師 |
| 高雄分會 (兼任澎湖分會) | 謝慶輝 律師 | 謝曼吟 律師 |
| 屏東分會 | 黃言雄 律師 | 林富美 律師 |
| 宜蘭分會 | 林世超 律師 | 陳碧華 主任 |
| 花蓮分會 | 林武順 律師 | 蔡雲卿 律師 |
| 台東分會 | 蘇建榮 律師 | 陳采昆 律師 |



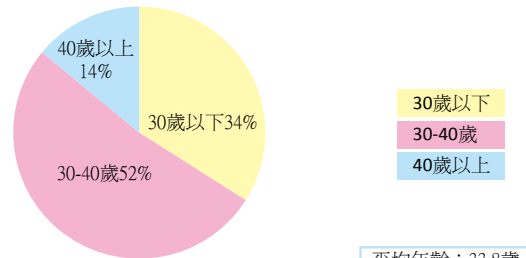
法扶七席茶會宣誓儀式結束後，吳葦芳董專長與新任會長合照。

一、工作人員性別比例



男性 73人 女性 156人 總人數：229人

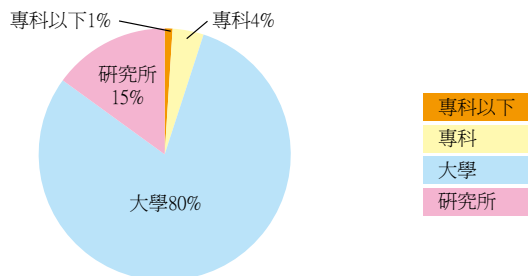
二、工作人員年齡分佈



平均年齡：33.8歲

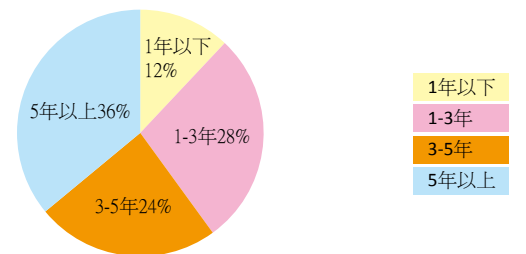
30歲以下 78人 30-40歲 118人 40歲以上 33人 總人數：229人

三、工作人員學歷分析



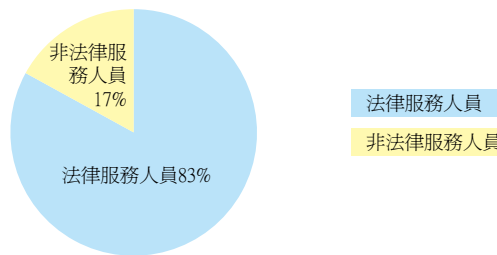
專科以下 2人 專科 9人 大學 183人 研究所 35人 總人數：229人

四、工作人員之基金會的年資分佈



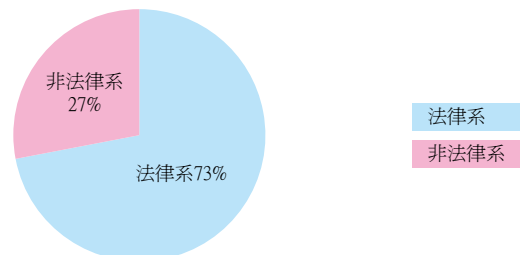
1年以下 28人 1-3年 64人 3-5年 55人 5年以上 82人 總人數：229人

五、工作人員職務內區別比例



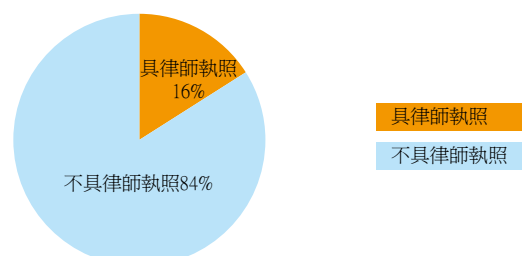
法律服務人員(管理) 30人 (直接辦理) 161人 非法律服務人員 38人 總人數：229人

六、基金會法律服務人員法律相關科系背景比例



法律系 139人 非法律系 52人 總人數：191人

七、基金會法律服務人員具專業律師執照比例



具律師執照(執行秘書) 15人 (行政律師) 4人 (專職律師) 12人
不具律師執照 160人 總人數：191人

統計資料計算日為2011.12.31

備註：表五至表七之「法律服務人員」，意指基金會內辦理法律扶助有直接相關業務之人員。



第六節 本會兼職人員

本會依業務需要，於董事會下設「專門委員會」、「覆議委員會」，於分會下設「審查委員會」，各委員會職掌分述如下。

一、專門委員會

本會「專門委員會」共分為法規、研究、發展、國際事務、扶助律師評鑑及其調查員、其他業務等專門委員會。2011年底共計聘任51位專門委員，均為無給職。各委員依其專長（有6位委員擔任2至3個專門委員會委員），各司其職給予本會專業建議及決定政策。各專門委員會職掌說明如下：

（一）法規專門委員會

本委員會主要協助本會所有內外部法規之制定及修訂、法規疑義之解釋。2011年度共計召開1次會議，會中針對本會配合社會救濟法新制而修正之「受法律扶助者無資力認定標準」草案版本進行深入的討論。2011年度新聘任葉慶元主任委員、劉志鵬律師、郭吉仁律師擔任委員。本委員會委員名單如下：（依姓名筆劃順序排列）

- | | | | |
|----------|-----------------------|-----------|--------------|
| ● 尤伯祥律師 | 義謙法律事務所 | ● 陳憶娟律師 | 陳憶娟律師事務所 |
| ● 唐幸樺律師 | 何信法律事務所 | ● 葉慶元主任委員 | 臺北市府法規委員會 |
| ● 林佳範副教授 | 台灣師範大學公民教育 與活動領導學系 | ● 游開雄律師 | 游開雄律師事務所 |
| ● 林鴻立律師 | 謙誠法律事務所 | ● 黃馨慧律師 | 寰瀛法律事務所 |
| ● 郭吉仁律師 | 台灣貧困者扶助協會 | ● 楊芳婉律師 | 楊芳婉律師事務所 |
| ● 施習盛律師 | 偉揚律師事務所 | ● 廖蕙芳律師 | 謙誠法律事務所 |
| ● 施竣叫律師 | 巨鼎博達法律事務所 | ● 劉志鵬律師 | 寰瀛法律事務所 |
| ● 高焯輝律師 | 民揚法律事務所 | ● 劉師婷律師 | 旭婷聯合法律事務所 |
| ● 陳立靜律師 | 寰瀛法律事務所 | ● 蔡志揚律師 | 偉州聯合法律事務所 |
| ● 陳者漢律師 | 致和法律事務所 | ● 賴叫強律師 | 台灣人權促進會副會長 |
| ● 陳瑩萍律師 | 義謙法律事務所 | ● 蘇崇哲律師 | 愛爾蘭帝新忠股份有限公司 |
| | | ● 蘇惠卿副教授 | 海洋大學海洋法律研究所 |

（二）研究專門委員會

本委員會主要針對本會之政策、方針、未來趨勢提供建議。2011年度與法規專門委員會召開聯席會議。本委員會委員名單如下：（依姓名筆劃順序排列）

- 吳志光副教授 輔仁大學法律學系
- 吳豪人副教授 輔仁大學法律學系
- 姜世明教授 政治大學法律學系
- 張立郁副教授 台北大學法律學系
- 程明修副教授 東吳大學法律學系
- 黃國昌副研究員 中央研究院法律研究所

（三）發展專門委員會

本委員會由社福團體代表及相關專家組成，主要就弱勢族群需求及法律扶助政策集思廣益，建立交流合作管道、法律支援平台及轉介機制，並期透過彼此資源加強宣傳廣度。今年度共辦理2次會議，主要討論本會無資力認定標準之修正。本委員會委員名單如下：（依姓名筆劃順序排列）

- 王秋嵐社工督導 現代婦女基金會
- 王進發財理教授 嘉義大學通識教育中心
- 魏季李主任 台灣兒童暨家庭扶助基金會
- 吳玉琴秘書長 中華民國老人福利推動聯盟
- 杜琪秋研究專員 勵馨社會福利專業基金會
- 阮立雄神父 天主教會新竹教區外籍牧靈中心
- 林碧翠總經理 達豐公關公司
- 胡宜庭總幹事 台北市智障者家長協會
- 孫友聯秘書長 台灣勞工陣線
- 洪敏萍社工員 台北市賽珍珠基金會
- 陸宛蕪執行長 海棠立教基金會
- 謝東儒副秘書長 中華民國殘障聯盟
- 曾正一教授 中央警察大學公共安全學系
- 符樹強主任秘書 行政院環保署

（四）國際事務專門委員會

本委員會主要協助本會國際事務發展，今年度召開2次會議，主要討論內容包括（一）2011年度本會工作人員出國研習及遴選專案；（二）2011年重點工作項目；（三）2011年工作成果報告及（四）本會工作人員申請出國研習暨遴選作業要點修法內容。本委員會委員名單如下：（依姓名筆劃順序排列）

- 王喬彬理事長 台灣蠻野心足生態協會
- 吳志光副教授 輔仁大學法律系
- 吳豪人副教授 輔仁大學法律系
- 阮立雄神父 天主教會新竹教區外籍牧靈中心
- 林志剛律師 台灣國際專利事務所
- 邱晃泉律師 玫瑰道明法律事務所
- 青薇主任 新專社會服務中心
- 唐博偉主任 台灣民主基金會
- 陳宜倩財理教授 世新大學性別研究所

（五）扶助律師評鑑覆審委員會

本會依「辦理扶助律師評鑑應行注意要點」成立扶助律師評鑑覆審委員會。委員會由11位委員組成，由司法院推薦法官1人、法務部推薦檢察官1人、律師公會全國聯合會或各地方律師公會推薦



律師3人，並由本會推薦具有法學或其他專門學識之社團代表及專家學者各3人。2011年度共計召開2次會議。本委員會委員名單如下：（依姓名筆劃順序排列）

- | | | | |
|----------|-------------------|---------|-------------|
| ● 陳駿壁廳長 | 司法院民事廳 | ● 楊芳婉律師 | 台灣婦女團體全國聯合會 |
| ● 方萬富檢察官 | 最高法院檢察署檢察官 | ● 姜志俊律師 | 消勤育立教基金會 |
| ● 王惠光律師 | 福隆律師事務所 | ● 李茂生教授 | 台灣大學法律學院 |
| ● 林崑輝律師 | 中華民國律師公會全國聯合會副理事長 | ● 黃榮堅教授 | 台灣大學法律學院 |
| ● 黃虹霞律師 | 萬國律師事務所 | ● 郭明政教授 | 政治大學法律學系 |
| ● 李念祖律師 | 理律法律事務所 | | |

（六）扶助律師評鑑專門委員會

本會依「辦理扶助律師評鑑應行注意要點」成立扶助律師評鑑專門委員會。委員會由9位委員組成，除秘書長係當然委員外，由司法院推薦法官1人、法務部推薦檢察官1人、律師公會全國聯合會或各地方律師公會推薦律師2人，並由本會推薦具有法學或其他專門學識之社團代表及專家學者各2人。2011年度共計召開6次會議。本委員會委員除秘書長外，名單尚包含：（依姓名筆劃順序排列）

- | | | | |
|----------|------------|---------|----------|
| ● 王兆鵬教授 | 台灣大學法律學院 | ● 楊皓清法官 | 台灣士林地方法院 |
| ● 李兆環理事 | 台北市女性權益促進會 | ● 詹森林教授 | 台灣大學法律學院 |
| ● 林佳範會長 | 台灣人權促進會 | ● 魏昇炳律師 | 建德律師事務所 |
| ● 游明仁檢察官 | 台灣高等法院檢察署 | ● 蘇友辰律師 | 蘇友辰律師事務所 |

另依本會辦理扶助律師評鑑應行注意要點第2點之規定，扶助律師評鑑專門委員會內設置扶助律師評鑑講查員，協助扶助律師評鑑之講查工作。講查員共21名，包含執業5年以上之律師14名、具有法學或其他專門學識之社團代表或專家學者7名。講查員以2名律師及1名社團代表或專家學者，3人組成一講查小組，分案進行評鑑講查。講查員名單如下：（依姓名筆劃順序排列）

- | | | | |
|----------|----------|---------|-----------|
| ● 王寶蒞律師 | 台洋法律事務所 | ● 吳信賢律師 | 吳信賢律師事務所 |
| ● 王秋芬律師 | 王秋芬律師事務所 | ● 紀冠伶律師 | 山河法律事務所 |
| ● 林端教授 | 台灣大學社會系 | ● 張豐守律師 | 張豐守律師事務所 |
| ● 林瓊嘉律師 | 林瓊嘉律師事務所 | ● 陳怡成律師 | 陳怡成律師事務所 |
| ● 吳志光副教授 | 輔仁大學法律系 | ● 陳秀卿律師 | 翔合法律事務所 |
| ● 吳靜如秘書長 | 台灣國際勞工協會 | ● 陳彥希律師 | 常在國際法律事務所 |

- 陳鈺雄助理教授 交通大學科技法律研究所
- 蔡鴻杰律師 光律師聯合事務所
- 黃小陵秘書長 工傷協會
- 謝東儒秘書長 中華民國殘障聯盟
- 黃旭田律師 元貞聯合法律事務所
- 蘇志卿副教授 海洋大學海洋法律研究所
- 劉大新律師 劉大新法律事務所
- 顧立雄律師 萬國法律事務所
- 劉師婷律師 旭婷聯合法律事務所

二、覆議委員會

本會設「覆議委員會」，覆議委員由分會會長推舉資深法官、檢察官、軍法官、律師或其他具有法學專門學識之專家學者所組成。覆議委員任期3年，均為無給職，掌理不服分會審查委員會決定之覆議案件。截至2011年底委員人數達到247位。

三、審查委員會

分會設「審查委員會」，審查委員由各分會會長推舉法官、檢察官、軍法官、律師或其他具有法學專門學識之學者、專家，報請本會聘任。審查委員任期3年，均為無給職。截至2011年底委員人數達到1,524位。

審查委員掌理下列事項之審議：

- 法律扶助事件之准駁、撤銷及終止。
- 律師酬金及必要費用之預支、給付、酌減或取消。
- 申請人應分擔或負擔之酬金及其他費用。
- 受扶助人與擔任法律扶助者間爭議之講解及酌定講解條款。
- 其他事項。

四、扶助律師

本會由各縣市執業律師擔任法律扶助律師工作，截至2011年底，全國共有2,580位律師登錄擔任本會扶助律師。

（一）扶助律師年齡分析

本表為截至2011年扶助律師登記人數，不論該律師接案與否，均列入統計。



| 年 齡 | 女 | 男 | 總 計 |
|--------|-----|-------|-------|
| 30歲以下 | 89 | 86 | 175 |
| 31~40 | 330 | 683 | 1,013 |
| 41~50 | 238 | 562 | 800 |
| 51~60 | 46 | 262 | 308 |
| 61~70 | 1 | 165 | 166 |
| 70以上 | 1 | 80 | 81 |
| 未填寫出生日 | 3 | 34 | 37 |
| 總計 | 708 | 1,872 | 2,580 |

(二) 扶助律師執業年分析

本表人數為截至2011年扶助律師登記人數，不論該律師接案與否，均列入統計。

| 執業年 | 女 | 男 | 總 計 |
|----------|-----|-------|-------|
| 1年以下 | 12 | 37 | 49 |
| 1年~3年 | 94 | 219 | 313 |
| 4年~5年 | 96 | 193 | 289 |
| 6年~10年 | 162 | 437 | 599 |
| 11年~20年 | 306 | 643 | 949 |
| 20年以上 | 30 | 302 | 332 |
| 未提供執業起始年 | 8 | 41 | 49 |
| 總計 | 708 | 1,872 | 2,580 |

五、志工

本會不定期招募志工，義務協助本會各分會推動各類法律扶助相關業務工作。此外，本會亦招募實習律師擔任審查委員之紀錄人員，於審查委員對申請個案進行面談時，從旁以電腦紀錄案情等相關資料，俾利審查委員會審查案件准駁時參閱。律師實習完畢後，除可轉任本會扶助律師及審查委員外，亦可擔任本會種子，傳播本會理念。

本會另辦理國內大學社工、社會心理及公共行政相關科系之實習生至本會實習，由本會給予實習證明。截至2011年底，全國共有志工420位，其中實習律師達101位。

六、各項兼職人員人數統計

| 專門委員會委員 | 扶助律師評鑑調查員 | 覆議委員 | 審查委員 | 扶助律師 | 志工 |
|---------|-----------|------|-------|-------|-----|
| 51 | 21 | 247 | 1,524 | 2,580 | 420 |

第二章 扶助業務

第一節 扶助案件及申請人

第二節 業務管理

本會提供人民法律扶助，以保障人民基本訴訟權利。扶助的對象主要係針對無資力，而無法受到法律適當保護及無法主張法律上權利者，或雖非無資力，但為強制辯護案件者（如涉犯最輕本刑三年以上有期徒刑，或因智能障礙因素無法在法庭上陳述等），扶助業務之服務內容，包括法律諮詢、講解、和解、法律文件撰擬及訴訟之代理或辯護等。

第一節 扶助案件及申請人

一、法律扶助案件類型

2011年各表單之案件統計，係自2011年1月1日至12月31日止之申請及扶助案件量。案件類型可分為「一般案件」和「專案案件」。

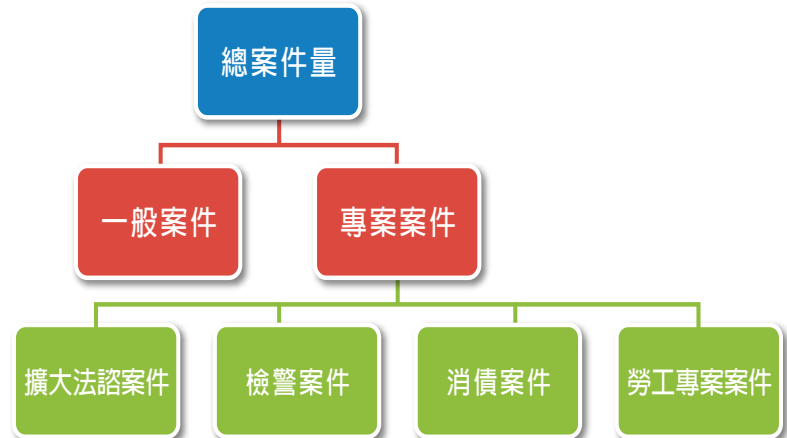
（一）專案案件：

包含「消費者債務清理事件法律扶助專案」（簡稱消債案件）、「檢警第一次偵訊律師陪席到場專案」（簡稱檢警案件）、勞委會委託之「勞工訴訟立即扶助專案」（簡稱勞工專案案件）與「擴大法律諮詢專案」（簡稱擴大法諮案件）。

- 1.消債案件：係指依據消費者債務清理條例至本會申請協商、更生、清算之案件。
- 2.檢警案件：係指一般民眾因涉犯三年以上有期徒刑之罪，被警察、調查員等司法人員拘提、逮捕，或未收受傳票、通知書而臨時就該案件第一次被要求偵訊之案件。但申請人如為心智障礙者或偵查機關依其陳述能力，認為顯然可疑有心智障礙者，只要被偵查機關拘提、逮捕，或未收受傳票、通知書，而臨時被要求到場接受詢問、訊問，即可向本會申請派遣律師陪訊。
- 3.勞工專案案件：係由行政院勞工委員會委託本會辦理之扶助案件。
- 4.擴大法諮案件：「擴大法諮案件」係指法律諮詢（資力符合本會標準）、不為諮詢（資力超過本會標準）之案件或申請一般案件扶助時，於現場以法律諮詢結案之案件。本會實施法律諮詢的方式有：現場面對面法律諮詢、偏遠地區電話法律諮詢及視訊法律諮詢等扶助方式。

（二）一般案件：

一般案件乃扣除專案案件後，其餘至本會申請律師扶助「訴訟代理及辯護」、「講解或和解」或「法律文件撰擬」之案件。



二、案件量數據分析

總申請及扶助案件量分析

法律扶助案件總量數據分析（含一般案件與專案案件）：

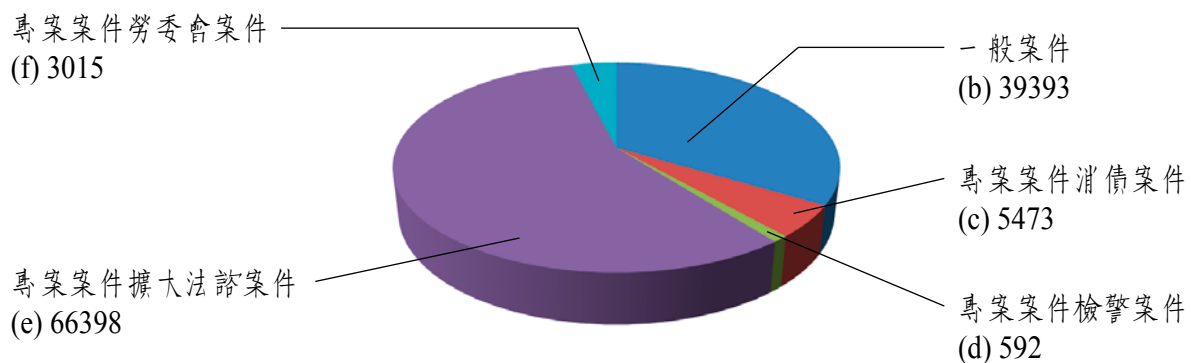
（一）申請總量：參見【表1】及【圖1】

表1：一般案件與專案案件申請總量

本會2011年度一般案件申請量為39,393件，專案案件（含消債案件）申請量為5,473件，檢警案件申請量為592件，擴大法諮案件申請量為66,398件，勞工專案案件為3,015件。本會於2011年之申請案件總量為114,871件，其中擴大法律諮詢案件申請案件數之成長比例增加14.68%，佔全部申請案件之57.80%，已為本會申請案件之主要來源，足見一般民眾確有尋求法律諮詢之需求。

| 申請案件總量 (a=b+c+d+e+f) | 一般案件 (b) | 專案案件 | | | |
|-------------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|---------------|
| | | 消債案件 (c) | 檢警案件 (d) | 擴大法諮案件 (e) | 勞工專案案件 (f) |
| 114,871 | 39,393 | 5,473 | 592 | 66,398 | 3,015 |

圖1：2011年度申請案件總量統計圖



（二）扶助總量：參見【表2】

表2 一般案件與專案案件扶助總量

本會2011年度准予扶助案件總量為74,868件，一般案件扶助量為24,334件，而專案（含消債法律諮詢案件）為3,969件，檢警案件扶助量為475件。其中「檢警專案准予扶助」之案件數475件係符合本專案之要件，應由本會派遣律師前往陪席偵訊之案件。另外，勞工專案案件扶助量為2,607件。擴大法諮案件，經本會進行簡式資力審查後，符合本會無資力認定標準之法律諮詢案件數量為43,483件。



表2：2011年度准予扶助案件統計表

| 准予扶助案件總量 (a=b+c+d+e+f) | 一般案件 (b) | 專案案件 | | | |
|---------------------------|-------------|---------|---------|---------------|----------|
| | | 消債案件(c) | 檢警案件(d) | 擴大法諮案件 (e) | 勞委會專案(f) |
| 74,868 | 24,334 | 3,969 | 475 | 43,483 | 2,607 |

一般案件分析

【申請及審查結果分析】

(一) 一般案件申請及扶助案件數據：參見【表3】、【表4】、【表5】及【表6】

表3 審查結果統計表

本會2011年度一般案件總申請量為39,393件，其中准予扶助（全部扶助+部分扶助）案件量為24,334件，駁回案件為12,519件。統計表表中之「其他」案件量313件，係指於2012年1月製表當時，尚未做出審查決定之案件，例如經審查但因申請人之文件未備齊而仍等待其補件之案件或尚未進入審查階段之案件。

表3：2011年度審查結果統計表

| 申請案件量 (a=b+e+f+g) | 審查結果 | | | | 撤回 案件量 (f) | 其他 案件量 (g) |
|----------------------|---------------|-------------|-------------|------------------|------------------|------------------|
| | 准予扶助案件量 | | | 駁回 案件量 (e) | | |
| | 小計 (b=c+d) | 全部扶助 (c) | 部分扶助 (d) | | | |
| 39,393 | 24,334 | 23,640 | 694 | 12,519 | 2,227 | 313 |

表4 准予扶助比例表

本會2011年度一般案件准予扶助比例為66.03%。准予扶助比例係以准予扶助案件量與駁回案件量之總和為母數，計算而得。

表4：2011年度准予扶助案件統計表

| 准予扶助案件量 | 駁回案件量 | 准予扶助比例 |
|--|--------|--------|
| 24,334 | 12,519 | 66.03% |
| 備註：准予扶助比例計算式：准予扶助案件量 / (准予扶助案件量 + 駁回案件量) | | |

表5 准予扶助案件扶助種類及比例

本會2011年度一般案件准予扶助之類型以「訴訟代理及辯護」為主，約佔總准予扶助案件量之86.29%，相較於2010年度以「訴訟代理及辯護」之類型准予扶助之比例84.32%，兩年來「訴訟代理及辯護」之扶助比例相當，仍為本會准予扶助案件中本會主要之扶助種類。

| 類型 | 訴訟代理及辯護 | 法律文件撰擬 | 講解或和解 | 研究型法律諮詢 |
|-----|---------|--------|-------|---------|
| 案件量 | 20,997 | 3,147 | 185 | 5 |
| 比例 | 86.29% | 12.93% | 0.76% | 0.02% |

備註：「研究型法律諮詢案件」係指申請人至本會申請扶助時，因案情複雜，故准予研究型法律諮詢扶助，請扶助律師對申請人提供一次3小時的法律諮詢，以釐清案件事實與法律關係，並撰擬法律諮詢意見書給申請人。此與一般在審查室現場給予口頭法律諮詢之案件不同。

表6 申請案件及准予扶助案件類型及比例

本會2011年度准予扶助之案件類型中，刑事佔53.55%；民事佔24.09%；家事佔21.76%。申請案件類型排行與准予扶助案件類型排行相同。

1. 刑事案件之申請量及扶助案件量之比例均逐年成長：

2011年度本會刑事案件之申請案件量及扶助案件量，均已過半之情形可知，本會開放監所書面申請、入監審查或法律諮詢，以及與院、檢及監所長期互時而累積之合作模式，均對刑事案件量之擴展，有顯著成效。

2. 民事案件所佔比例有下滑之趨勢：

本會成立之初，民事案件在本會申請量及扶助案件量所佔比例均過半，但民事（含家事）案件於本會申請量所佔比例，於2010年度已降為47.69%，2011年度再降為45.29%；而民事（含家事）案件於本會扶助案件量所佔比例，於2010年度降為49.5%，於2011年度再降為45.85%。反觀刑事案件於本會申請量及扶助案件量所佔比例，均已於2011年度達53%，顯見刑事案件所佔比例已有超越民事案件之現象。

3. 行政案件量中全部准予扶助量比例普遍較申請量比例為低：

本會行政案件之申請量向來稀少，2011年度僅佔申請案件總數之1.07%而已，尤其，於本會2011年度行政案件申請件數計有422件，准予扶助案件數137件，行政案件之准予扶助率僅為32.46%（准予扶助比例計算式：准予扶助案件量／申請案件量），主要原因或許為行政救濟程序本身難度即高、機會甚小，故本會准予扶助比率均低，且民眾面對與行政機關，欲提起行政爭訟時，態度更為消極。



表6：2011年度申請案件及准予扶助案件類型統計表

| 類別 | | 申請案件 | | 扶助案件 | |
|-----|----|--------|---------|---------|---------|
| | | 申請案件量 | 比例 | 准予扶助案件量 | 比例 |
| 訴訟 | 刑事 | 20,968 | 53.23% | 13,031 | 53.55% |
| | 民事 | 10,122 | 25.69% | 5,862 | 24.09% |
| | 家事 | 7,721 | 19.60% | 5,295 | 21.76% |
| | 行政 | 422 | 1.07% | 137 | 0.56% |
| 未填寫 | | 160 | 0.41% | 9 | 0.04% |
| 總計 | | 39,393 | 100.00% | 24,334 | 100.00% |

備註：上表之類型為「未填寫」者為律師僅勾選訴訟案件，但未區分案件類型之案件。

(二) 一般案件駁回理由分析：參見【表7】

表7 駁回理由案件量及比例

本會2011年度申請案件遭駁回之理由仍以「顯無理由」為最多，件數為7,631件，約占總駁回案件量比例55.70%；以「非無資力」為由駁回者次之，件數3,641件，占總駁回案件量比例26.58%。與2010年度幾無差別。

表7：2011年度駁回理由案件量及比例統計表

| 類別 | 案件量 | 比例 |
|---------------------------|--------|--------|
| 顯無理由 | 7,631 | 55.70% |
| 非無資力 | 3,641 | 26.58% |
| 逾期未補正 | 1,283 | 9.36% |
| 非扶助之實施範圍或種類 | 886 | 6.47% |
| 申請之事項不符法律扶助之目的 | 186 | 1.36% |
| 申請人勝訴所可能獲得之利益小於訴訟費用及律師報酬者 | 64 | 0.47% |
| 非合法居住之人民 | 6 | 0.04% |
| 台灣地區外所進行之訴訟 | 3 | 0.02% |
| 對於本會之訴訟 | 0 | 0 |
| 總計 | 13,700 | 100% |

備註：由於審查委員決定駁回理由時可複選，故此表總計案件量會大於駁回總案件量（12,519件）。

【案由分析】

表8 准予扶助案件中民事案件之前五大案由

本會民事扶助案件前五大案由，仍以侵權行為之扶助案由為最多，共計2,534件；借貸案件次之，共計369件；不當得利事件、給付工資事件及職業災害損害賠償事件分居第三至五名。

表8：2011年度民事案件准予扶助前五名案由統計表

| 次序 | 案由 | 准予扶助案件 |
|----|----------|--------|
| 1 | 侵權行為 | 2,534 |
| 2 | 借貸 | 369 |
| 3 | 不當得利 | 346 |
| 4 | 給付工資 | 343 |
| 5 | 職業災害損害賠償 | 271 |

表9 民事准予扶助案件案由為侵權行為之原因分析表

本會扶助最多之民事案件型態為侵權行為，經進一步分析後，侵權行為之態樣以車禍案件為最多，此與歷年比較差異不大。

表9：2011年度案由為侵權行為之原因統計表

| 侵權行為之態樣 | 准予扶助案件 |
|-----------------|--------|
| 車禍 | 1,019 |
| 一般侵權行為 | 511 |
| 因其他犯罪行為所造成之侵權行為 | 433 |
| 性侵害 | 405 |
| 醫療糾紛 | 100 |
| 公害糾紛 | 1 |
| 其他 | 65 |

表10 准予扶助案件家事案件之前五大案由

本會扶助之家事案件，與歷年相似，仍係以給付扶養費案件為最多，其次為離婚案件。

表10：2011年度家事案件准予扶助前五名案由統計表

| 次序 | 案由 | 准予扶助案件 |
|----|---------|--------|
| 1 | 扶養 | 1,513 |
| 2 | 離婚 | 1,472 |
| 3 | 親權或監護權 | 1,101 |
| 4 | 家庭暴力防治法 | 262 |
| 5 | 繼承 | 251 |



表11 准予扶助案件叫行政案件之前三大案由

扶助行政案件量較少，故僅列出前三名案由。案由統計如下表。

| 次序 | 案由 | 准予扶助案件 |
|----|----------|--------|
| 1 | 社會救財法 | 21 |
| 2 | 勞工保險條例 | 17 |
| 3 | 犯罪被害人保護法 | 10 |

表12 准予扶助案件叫刑事案件之前五大案由

扶助刑事案件之前五大案由，均與往年雷同，且仍係以「毒品罪」為最多。

| 次序 | 案由 | 准予扶助案件 |
|----|----------|--------|
| 1 | 毒品罪 | 3,873 |
| 2 | 傷害罪、重傷罪 | 1,492 |
| 3 | 妨害性自主罪 | 1,470 |
| 4 | 殺人罪 | 980 |
| 5 | 搶奪強盜及海盜罪 | 936 |

備註：本表叫之案件，受扶助人身份包括被告及告訴人；而扶助範圍包括審判叫及偵查叫案件。

表13 刑事案件叫強制辯護案件審查結果統計表

針對強制辯護案件，除親自到會申請或由法院轉介者外，本會亦開放書面申請扶助，即在監、在押之受刑人或被告，得以書面方式申請法律扶助，亦有部分分會進入監所受理案件申請。基於保障人權之理念，在政策上依法律扶助規定，除案情顯無理由者外，均加以扶助。2011年度刑事強制辯護案件，經准予扶助之案件量為7,842件，與2010年7,724件相較，增加118件，增加比例為1.53%。

| 申請案件量 | 准予扶助案件量 | 駁回案件量 | 其他 | 准予扶助比例 |
|--------|---------|-------|----|--------|
| 10,256 | 7,842 | 2,353 | 61 | 76.92% |

備註：1.其他結果是指撤回、補件或尚未有審查決定之案件。
2.准予扶助比例計算式：准予扶助案件量 / (准予扶助案件量 + 駁回案件量)

【覆議案件分析】

針對本會的審查決定申請人或受扶助人有不服者，例如：「對駁回案件不服」、「對准予扶助種類不服」、「對准予部分扶助種類不服」、「對終止案件不服」、「對准予扶助內容不服」、「對保證書內容不服」、「對撤銷案件不服」、「對是否作意更換律師之審查決定不服」、「追償金金額不服」、「回饋金金額不服」及「撤銷金金額不服」皆可藉由覆議程序提起救濟。

表14 覆議結果案件量及比例

提起覆議數量最多之項目為「對駁回案件不服」者，共計2,345件。而審查決定經覆議審查後，撤銷比例達27.99%，此與本會歷年撤銷比例均在25%與28%間相較，固無特殊或異常現象，但自4件審查決定中，至少即有1件覆議後遭撤銷，本會審查品質應仍有改善之空間。

| 期初未終結案件量 (a) | 本年度新增案件量 (b) | 終結件數 | | | | 撤回案件量 (e) | 期末未結案件量 (a)+(b)-(c)-(d)-(e) |
|-----------------|-----------------|------------|-------------------|------------|-------------------|--------------|--------------------------------|
| | | 維持原決定 | | 撤銷原決定 | | | |
| | | 案件量 (c) | 比例 (c / (a+b)) | 案件量 (d) | 比例 (d / (a+b)) | | |
| 104 | 2,665 | 1,843 | 66.56% | 746 | 27.99% | 87 | 91 |

【結案】

本會所稱結案，係指扶助律師辦理案件完畢後（如為撰狀係指撰狀完成；如為講解、和解代理，係指講解、和解進行結束為成立或不成立；如為訴訟代理及辯護，則係指案件一審級結束（非指案件在法院判決確定或檢察官起訴或不起訴確定時），向本會申請領取結案酬金時，即屬扶助案件結案。

表15 民事、刑事、行政及家事案件結案量及比例

本表之結案案件，係指扶助律師已扶助完成且回報結案之案件，不包含送變動審查決定結案之案件（如撤回、撤銷、終止之案件）。

| 刑事 | | 民事 | | 家事 | | 行政 | | 其他（非訟） | | 總計 |
|--------|--------|-------|--------|-------|--------|-----|-------|--------|-------|--------|
| 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | |
| 10,180 | 55.55% | 4,102 | 22.38% | 3,781 | 20.63% | 99 | 0.54% | 165 | 0.90% | 18,327 |



表16 各扶助類型之結案量及比例

一般案件之結案量，以扶助種類為訴訟代理或辯護之結案比例居首高，占84.93%。其次是法律文件撰擬，約占14.51%。

| 訴訟代理或辯護 | | 講解或和解 | | 法律文件撰擬 | | 研究型法律諮詢 | | 總案件量 |
|---|--------|-------|-------|--------|--------|---------|-------|--------|
| 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | |
| 15,566 | 84.93% | 99 | 0.54% | 2,659 | 14.51% | 3 | 0.02% | 18,327 |
| 備註：訴訟代理或辯護案件量包含民事類2,964件、家事類3,188件、行政類案件49件、刑事類9,284件及非訟類81件。除非訟類案件之外，其餘案件類別結案情形分析如下各表。 | | | | | | | | |

表17 民事訴訟代理案件結案情形分析

民事案件結案情形中，以「講解或和解」結案之案件最多，占所有民事結案案件約29.86%。

| 勝訴 | 敗訴 | 部分勝訴 部分敗訴 | 講解或 和解 | 撤回 | 裁定 | 撤銷原判決， 發回原法院 | 其他 | 總計 |
|--|-----|--------------|-----------|-----|----|-----------------|-----|-------|
| 454 | 456 | 699 | 885 | 234 | 58 | 10 | 168 | 2,964 |
| 備註：1.本表所指『講解或和解』係准予訴訟代理後，扶助律師以聲請講解、訴訟上和解或訴外和解等方式解決案件。 2.本表所指『撤回』係訴訟當事人任一造（或二造）非因講解或和解因素撤回訴訟者。 | | | | | | | | |

表18 家事訴訟代理案件結案情形分析

家事案件結案情形中，以「勝訴」及「講解或和解」結案數量較多，而本會受扶助人「敗訴」之案件數僅占4.74%。

| 勝訴 | 敗訴 | 部分勝訴 部分敗訴 | 講解或 和解 | 撤回 | 裁定 | 撤銷原判決， 發回原法院 | 其他 | 總計 |
|-----|-----|--------------|-----------|-----|-----|-----------------|-----|-------|
| 954 | 151 | 171 | 1,116 | 288 | 388 | 4 | 116 | 3,188 |

表19 行政訴訟代理案件結案情形分析

行政案件之扶助與結案案件較少，相較其他類型案件，行政案件扶助之敗訴率明顯較高。

| 勝訴 | 敗訴 | 部分勝訴 部分敗訴 | 其他 | 總計 |
|----|----|--------------|----|----|
| 3 | 25 | 2 | 19 | 49 |

表20 刑事訴訟代理或辯護案件結案情形分析

刑事結案依對受扶助人較有利或非對受扶助人有利為判別方式，如受扶助人為被告或犯罪嫌疑人，係以其被訴罪名與最後判決或處分結果相較；如受扶助人為告訴人，則以對造之起訴罪名與最後結果相較。

| 對受扶助人較有利 | | | 非對受扶助人有利 | | | 無法判別 | 總計 |
|----------|-------|-----|----------|-------|-----|------|-------|
| 告訴人 | 被告 | 其他 | 告訴人 | 被告 | 其他 | | |
| 627 | 4,152 | 275 | 329 | 3,064 | 105 | 732 | 9,284 |
| 5,054 | | | 3,498 | | | | |

專案案件分析

【消費者債務清理事件扶助專案】

1. 審查結果統計

2011年度消債案件之申請及扶助案件量較去年減少。自本專案開辦以來申請或扶助案件量之整體趨勢，均呈現逐年減少之現象，主要乃因消債條例在實務運作上不如民眾一開始之預期效果所致。

本會針對消債案件，始終仍朝向正面、積極之方向進行審查，故2011年度准予扶助比例為64.34%則較去年准予扶助比例62.26%為高，此與歷年來消債專案之准予扶助率均在56%至62%間相比，本年度之准予扶助率實為歷年來新高，希配合消債條例修正，協助民眾循協商（講解）、更生或清算等程序，妥適地解決債務問題。

表21 消債專案審查結果暨法律諮詢統計表

| 申請量 | 審查結果 | | 法律諮詢 | 不予諮詢 | 准予扶助比例 (a / (a+b)) |
|-------|----------------|--------------|-------|------|-----------------------|
| | 准予扶助案件量 (a) | 駁回案件量 (b) | | | |
| 5,473 | 1,079 | 598 | 2,890 | 906 | 64.34% |

2. 准予扶助案件種類分析

自本會准予扶助案件時，民眾仍係以聲請「協商與更生」及「更生」來解決債務問題為本會扶助之大宗。可見多數債務人均有意願以自己之收入扣除基本生活花費，進行還款。



表22 准予扶助案件種類分析

| 准予扶助 案件量 (a=b+c+d+e+f) | | 准予扶助種類 | | | | | | | | | |
|------------------------------|------|----------|--------|----------|-------|-------|--------|-------|-------|-----------|-------|
| | | 協商與更生(b) | | 協商與清算(c) | | 更生(d) | | 清算(e) | | 法律文件撰擬(f) | |
| 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 |
| 1,079 | 100% | 690 | 63.95% | 59 | 5.47% | 278 | 25.76% | 46 | 4.26% | 6 | 0.56% |

3.消債專案覆議結果分析

消債案件覆議維持原審查決定之比例，較去年有微幅提升，但與一般案件相較，仍屬偏低。

表23消債專案覆議結果及比例

| 期初未結 案件量 (a) | 本年度新 增案件量 (b) | 終結件數 | | | | | 期末未結案件量 (a)+(b)-(c)-(d)-(e) |
|--------------------|---------------------|------------|-------------------|------------|-------------------|------------------|--------------------------------|
| | | 維持原決定 | | 撤銷原決定 | | 撤回 案件量 (e) | |
| | | 案件量 (c) | 比例 (c / (a+b)) | 案件量 (d) | 比例 (d / (a+b)) | | |
| 0 | 121 | 72 | 59.50% | 44 | 36.36% | 4 | 1 |

檢警專案分析

【檢警第一次偵訊律師陪同到場專案】

1.檢警專案案件來源分析

本專案之律師陪訊範圍包括所有偵查機關第一次之詢問或訊問、檢察官受移送後之複訊及法官就羈押庭之審理，故來電為犯罪嫌疑人申請律師陪訊者，主要為警察、調查員、檢察官（或檢察書記官、法警）、法官（或法院書記官、法警）及民眾（包括犯罪嫌疑人本人及其親友）五類。

2011年度本會檢警專案總申請案件為592件，其中以警方轉介為最大宗，占47.64%。與去年比較差異不大。

表24 案件來源分析

| 表24：2011年度檢警專案來源分析 | | | | | | |
|----------------------|------|-----|----|----|-----|----|
| 申請件數 | 案件來源 | | | | | |
| | 民眾 | 警方 | 檢方 | 法院 | 調查局 | 其他 |
| 592 | 175 | 282 | 57 | 61 | 0 | 17 |
| 備註：案件來源「其他」包括軍方、社工等。 | | | | | | |

2.案件處理結果分析

2011年度檢警專案准予扶助件數共計475件，約占總申請件數之80.24%；因案件非屬本專案扶助範圍而駁回申請之件數共計117件，約占總申請件數之19.76%。

表25 案件處理結果分析

| 表25：2011年度檢警案件處理結果統計 | | | | |
|---|------|----------|----------|----------|
| 申請件數 | 駁回件數 | 准予扶助件數 | | |
| | | 無須派遣律師件數 | 實際派遣律師件數 | 未能派遣律師件數 |
| 592 | 117 | 12 | 437 | 26 |
| 備註：「無須派遣律師件數」包括於本會派遣律師前，申請人撤回申請，或偵訊已結束等無須派遣律師之案件件數。 | | | | |

擴大法律諮詢專案分析

1.擴大法諮案件統計

擴大法諮案件，如申請民眾經審查後，資力符合本會標準者，即屬本表所列之法律諮詢案件；如申請民眾資力超過本會標準者，即屬此表所列之不予諮詢案件。

表26 案件統計表

| 表26：2011年度擴大法諮專案案件統計表 | | |
|-----------------------|--------|--------|
| 申請案件量 | 法律諮詢案件 | 不予諮詢案件 |
| 66,398 | 43,483 | 22,915 |

2.案件類型及比例分析

本會2011年度法律諮詢專案案件，不論係法律諮詢或不予諮詢案件，均以民事案件為最多，合計約占49.51%。



表27案件類型暨比例統計表

| 類別 | | 法律諮詢 | | 不肖諮詢 | | 總計 | |
|-----|----|--------|---------|--------|---------|--------|---------|
| | | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 | 案件量 | 比例 |
| 訴訟 | 刑事 | 11,663 | 26.82% | 5,271 | 23.00% | 16,934 | 25.50% |
| | 民事 | 20,981 | 48.25% | 11,893 | 51.90% | 32,874 | 49.51% |
| | 家事 | 9,701 | 22.31% | 5,169 | 22.56% | 14,870 | 22.40% |
| | 行政 | 950 | 2.18% | 476 | 2.08% | 1,426 | 2.15% |
| 非訟 | | 31 | 0.07% | 3 | 0.01% | 34 | 0.05% |
| 未填寫 | | 157 | 0.36% | 103 | 0.45% | 260 | 0.39% |
| 總計 | | 43,483 | 100.00% | 22,915 | 100.00% | 66,398 | 100.00% |

備註：表叫「未填寫」者，為律師僅勾選訴訟案件，然未區分案件類型之案件。

勞工訴訟立即扶助專案

1. 勞工專案審查結果統計

2011年度勞工專案之申請及扶助案件量較去年微幅增加，自本專案開辦以來申請及扶助案件量之整體趨勢，均呈現逐年微幅增加之現象。

2011年度勞工專案之准予扶助比例為86.47%，本會勞工專案歷年皆維持80%以上之高准予扶助比例（2009年度：2,948件申請案件，2,478件准予扶助案件，准予扶助比例84.92%；2010年度：2,961件申請案件，2,536件准予扶助案件，准予扶助比例85.65%），其原因可能為勞委會委託本會辦理之法規（行政院勞工委員會勞工法律扶助實施要點、勞資爭議法律及生活費用扶助辦法）未針對申請人之資力狀況做限制，故勞工專案多係「因案情顯無實益或顯無勝訴之望」而駁回，而非為一般案件尚有資力超過標準而駁回之類型，故勞工專案准予扶助比例較本會一般案件為高。

表28案件申請暨審查結果統計表

| 類型 | (申請件數) 總計 | 准予扶助 | | 駁回 | 准予扶助比例 |
|----|-----------|-------|------|-----|--------|
| | | 全部扶助 | 部分扶助 | | |
| 件數 | 3,015 | 2,590 | 17 | 408 | 86.47% |

2. 勞工專案申請案件類型及申請結果分析

2011年度勞工專案之申請及扶助案件量叫，與去年度相同，以「資遣費」案件為最大宗（申請案件佔41.83%，准予扶助案件佔43.55%），2011年度大幅增加的類型為「職業災害補償」案件，由2010年度的295件申請案件（包含264件准予扶助案件），增加至2011年度的655件申請案件（包含580件准予扶助案件），申請案件所佔比例大幅增加到20.35%，准予扶助案件比例亦增加到20.80%。另「因僱主違法或不當之其他勞動契約之爭議」案件類型，多係勞工爭執僱主未依勞動基準法合法終止勞動契約及其權益等狀況。

表29申請案由及申請結果統計

| 表29：2011年度勞工專案申請案由及申請結果統計 | | | | | | | |
|---------------------------|------------------------------|------------|------------|-----|------------|--------------|----------------|
| 類型 | 案由 | 准予全部 扶助 | 准予部分 扶助 | 駁回 | 申請案件 總計 | 申請案件 所佔比例 | 准予扶助案 件所佔比例 |
| | 違法解僱 | 325 | 3 | 82 | 410 | 12.74% | 11.62% |
| | 違法資遣 | 100 | 0 | 29 | 129 | 4.01% | 3.54% |
| | 違法強制退休 | 4 | 0 | 1 | 5 | 0.16% | 0.14% |
| | 資遣費 | 1228 | 1 | 117 | 1346 | 41.83% | 43.55% |
| | 退休金 | 233 | 3 | 32 | 268 | 8.33% | 8.36% |
| | 因僱主違法或不當 之其他勞動契約終 止的爭議 | 81 | 2 | 30 | 113 | 3.51% | 2.94% |
| | 職業災害補償 | 580 | 7 | 68 | 655 | 20.35% | 20.80% |
| | 勞資間投保爭議 | 215 | 1 | 35 | 251 | 7.80% | 7.65% |
| | 職業災害告訴代理 | 38 | 1 | 2 | 41 | 1.27% | 1.38% |
| | 工會爭議 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0.00% |
| | 總計 | 2804 | 18 | 396 | 3218 | - | - |

備註：1. 本表以申請案件經本會審查委員會做成之「審查決定」類型及案由做區分（不含覆議審查決定）。
2. 本表所列件數以案由為標準，一件申請編號若有兩個以上案由者（例如：違法解僱之案件常同時有資遣費之爭議）皆會顯示於本表上。
3. 本表所列件數為已扣除移轉案件後之數據。（移轉案件僅計算一件於「轉入分會」叫）



三、申請人及受扶助人特性分析

(一) 年齡分析

表30 申請人之年齡分析表

申請法律扶助之申請人年齡分布如下，18歲以下青少年及66歲以上之老人仍為少數。

| 年齡級距 | 申請人 | 占總申請人次比例 |
|--------|---------|----------|
| 18歲以下 | 4,007 | 3.51% |
| 19~30歲 | 16,800 | 14.70% |
| 31~40歲 | 30,111 | 26.35% |
| 41~50歲 | 29,602 | 25.90% |
| 51~65歲 | 26,435 | 23.13% |
| 66歲以上 | 7,121 | 6.23% |
| 未填寫 | 203 | 0.18% |
| 總計 | 114,279 | 100.00% |

備註：本表申請人不含檢警案件之申請人。檢警案件係屬緊急狀況，故無要求申請人填寫出生日期，無法統計。

表31 受扶助人年齡分析表

受扶助人年齡依准予扶助案件類型分析，可發現一般案件和消債案件的受扶助人主要集中在31~40歲的區間。尤以消債案件最為明顯，占42.82%。

| 年齡級距 | 一般案件 | | 消債案件 | | 勞工專業案件 | |
|-------|--------|---------|-------|---------|--------|---------|
| | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 |
| 18歲以下 | 2,759 | 11.34% | 0 | 0.00% | 14 | 0.54% |
| 19~30 | 5,253 | 21.59% | 70 | 6.49% | 298 | 11.43% |
| 31~40 | 6,634 | 27.26% | 462 | 42.82% | 675 | 25.89% |
| 41~50 | 5,504 | 22.62% | 393 | 36.42% | 711 | 27.27% |
| 51~65 | 3,276 | 13.46% | 141 | 13.07% | 808 | 30.99% |
| 66歲以上 | 908 | 3.73% | 9 | 0.83% | 96 | 3.68% |
| 未填寫 | 0 | 0.00% | 4 | 0.37% | 5 | 0.19% |
| 總計 | 24,334 | 100.00% | 1,079 | 100.00% | 2,607 | 100.00% |

備註：本表受扶助人不含檢警案件之受扶助人。檢警案件係屬緊急狀況，故無要求受扶助人填寫出生日期。

(二) 性別分析

表32 申請人及受扶助人之性別比例

申請法律扶助之申請人及受扶助人，依性別統計比例如下表所示。而依統計結果，本會申請人及受扶助人之性別，均以男性比例較女性為高。

| | 男性 | | 女性 | | 未填寫 | | 總計 件數 |
|------|--------|--------|--------|--------|-----|-------|----------|
| | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 | |
| 申請人 | 57,947 | 50.45% | 56,751 | 49.40% | 173 | 0.15% | 114,871 |
| 受扶助人 | 16,535 | 58.03% | 11,904 | 41.78% | 56 | 0.20% | 28,495 |

備註：未填寫部分為登載申請人資料時未能區分申請人之性別者。

(三) 學歷分析

表33 受扶助人學歷分析表

一般案件接受扶助之受扶助人，學歷分布以高中、高職為最多，其次為國中畢業。消債案件及勞工專案案件的受扶助人，學歷分布高中、高職最多，其次是大學、專院校。

| 學歷 | 一般案件 | | 消債案件 | | 勞工專案案件 | |
|--------|--------|---------|-------|---------|--------|---------|
| | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 |
| 無 | 2,142 | 8.80% | 3 | 0.28% | 296 | 11.35% |
| 國小 | 3,245 | 13.34% | 44 | 4.08% | 287 | 11.01% |
| 國中 | 6,867 | 28.22% | 169 | 15.66% | 314 | 12.04% |
| 高中、高職 | 8,429 | 34.64% | 606 | 56.16% | 906 | 34.75% |
| 大學、專院校 | 2,753 | 11.31% | 230 | 21.32% | 750 | 28.77% |
| 碩、博士 | 130 | 0.53% | 6 | 0.56% | 54 | 2.07% |
| 其它 | 768 | 3.16% | 21 | 1.95% | 0 | 0.00% |
| 總計 | 24,334 | 100.00% | 1,079 | 100.00% | 2,607 | 100.00% |

備註：本表不包含檢警案件，因檢警係屬緊急狀況，故無要求受扶助人填寫學歷。

(四) 特殊身份受扶助人分析

1. 身心障礙者之扶助



表34身心障礙者之准予扶助案件量及比例

本表所稱之「身心障礙者」係指領有社會局核發之身心障礙手冊者，不區分其障礙類別。一般准予扶助案件，具身心障礙身分者共計2,716件，勞工專案案件，具身心障礙身分者共計112件。

| 一般案件 | | | 勞工專案案件 | | |
|----------------|--------|------------|----------------|-------|------------|
| 受扶助人為身心障礙者之案件量 | 准予扶助量 | 准予扶助案件量之比例 | 受扶助人為身心障礙者之案件量 | 准予扶助量 | 准予扶助案件量之比例 |
| 2,716 | 24,334 | 11.16% | 112 | 2,607 | 4.30% |

備註：本表統計不包含檢警案件及消債案件。

表35受扶助人為身心障礙者之案由分析

案件受扶助人為身心障礙者准予扶助案件案由前三名分別為民事侵權行為（占總數15.59%）、刑事傷害罪（占總數8.66%）和刑事妨害性自主罪（占總數6.65%）。

| 次序 | 案由 | 案件量 | 比例 |
|----|-----------|-----|--------|
| 1 | 民事侵權行為 | 441 | 15.59% |
| 2 | 刑事傷害罪、重傷罪 | 245 | 8.66% |
| 3 | 刑事妨害性自主罪 | 188 | 6.65% |

備註：比例計算式：案件量 / (一般案件受扶助人為身心障礙者之案件量 + 勞工專案案件受扶助人為身心障礙者之案件)

2.原住民族之扶助

表36受扶助人為原住民之准予扶助案件量及比例

受扶助人身份為原住民之案件共計1,126件，而各分會中，以台東、花蓮分會之受扶助人為原住民之比例較高。

| | 受扶助人為原住民案件量 | 准予扶助案件量 | 原住民准予扶助案件量比例 |
|--------|-------------|---------|--------------|
| 一般案件 | 1,039 | 24,334 | 4.27% |
| 消債專案 | 39 | 1,079 | 3.61% |
| 勞工專案案件 | 48 | 2,607 | 1.84% |

備註：1.本表受扶助人不包含檢警案件之受扶助人。檢警案件係屬緊急狀況，故未針對原住民身分加以計載，無法統計
2.原住民准予扶助案件量比例計算式：受扶助人為原住民案件量 / 准予扶助案件量

表37受扶助人為原住民之扶助案由分析

受扶助人為原住民者，准予扶助案件案由前三名分別為民事侵權行為（占總數11.72%）、刑事強制性交罪（占總數6.31%）和刑事殺人罪（占總數3.29%）。

表37：受扶助人為原住民准予扶助案件之前三名案由統計表

| 次序 | 案由 | 案件量 | 比例 |
|----|---------|-----|--------|
| 1 | 民事侵權行為 | 132 | 11.72% |
| 2 | 刑事強制性交罪 | 71 | 6.31% |
| 3 | 刑事殺人罪 | 37 | 3.29% |

備註：比例計算式：案件量 / (一般案件受扶助人為原住民之案件量 + 消債案件受扶助人為原住民之案件量 + 勞工專案案件受扶助人為原住民之案件量)

3.外籍人士之扶助

表38受扶助人為外籍人士之案件量及比例

准予扶助案件中，受扶助人為外籍人士者共計1,495件。

表38：受扶助人為外籍人士之案件量及比例

| | 受扶助人為外籍人士案件量 | 准予扶助案件量 | 外籍人士准予扶助案件量比例 |
|--------|--------------|---------|---------------|
| 一般案件 | 1,469 | 24,334 | 6.04% |
| 消債案件 | 2 | 1,079 | 0.19% |
| 檢警案件 | 13 | 475 | 2.74% |
| 勞工專案案件 | 11 | 2,607 | 0.42% |

備註：外籍人士准予扶助案件量比例：受扶助人為外籍人士案件量 / 准予扶助案件量

表39受扶助人為外籍人士之扶助案由分析

受扶助人為外籍人士，准予扶助案件案由前三名分別為民事給付（占總數17.12%）、民事侵權行為（占總數10.72%）和刑事傷害罪、重傷罪（占總數4.35%）。而外籍人士申請扶助之職業別仍以勞工為大宗。

表39：一般案件受扶助人為外籍人士准予扶助案件之前三名案由統計表

| 次序 | 案由 | 案件量 | 比例 |
|----|-----------|-----|--------|
| 1 | 民事給付工資 | 256 | 17.12% |
| 2 | 民事侵權行為 | 153 | 10.23% |
| 3 | 刑事傷害罪、重傷罪 | 65 | 4.35% |

備註：比例計算式：案件量 / 受扶助人為外籍人士之案件量



第二節 業務管理

本會各項業務繁雜、包羅萬象，舉凡法律扶助案件於各階段所涉事項均與業務管理習習相關，故為確保各項業務執行之品質，本年度本會針對業務管理部分之重要改善計畫，茲就重要項目分述如下：

一、扶助業務執行之管理、督導及考核：

(一) 分擔金、追償金、回饋金及撤銷金（下稱四金）管理：

依據法律扶助法第32條、第34條及第35條規定，本會對於由本會墊付分擔金額之受扶助人、因本會扶助而取得實質利益達新台幣50萬以上之受扶助人、敗訴之對造等，可透過一定程序追討此等債權，即是所謂分擔金、回饋金及追償金。而扶助案件如遭本會撤銷者，依本法第21條及第22條之規定，本會得向申請人追討本會就其案件已支出之律師酬金及必要費用，是為撤銷金。

本會各分會執行四金追討，設有四金控管表以控管案件追討進度，對於已結案之案件逐案查核檢視，符合條件者則予以註記列管，並與每一控管案件之受扶助人隨時連繫，掌握案件之審理進度。本會並與法院合作，建置相關資訊平台，定期由法院將確定案件法院及案號等資訊拋至本會，由本會與所承辦已結案的扶助案件進行比對，並將確定案件倒入業務軟體中，以利分會進行追討。在執行四金追討的過程，首須仰賴各分會承辦人員嚴格控管四金案件，同時針對各分會回報之執行問題，本會並持續規劃及協助分會減少在追討四金的過程中之成本及障礙。

本會目前供各分會辦理四金追討業務時之遵行之法規及標準作業流程，隨著執行四金業務，已產生法規需統一解釋或修正，以及作業流程應再行補充、調整等問題。本會業務處遂於2010年度成立四金問題研議小組，2011年度除督導分會四金追討進度外，並持續研議、儘可能協助分會、快速回覆分會四金業務所涉問題，以利四金追討業務之執行。此外，本會並已於2011年度著手檢討四金控管表，首要工作並先行清查及統整四金控管表，以作為未來於2012年度業務管理系統修正完成後，規劃以業務管理系統逐步取代四金控管之前置工作。而本會2011年度依各分會回報四金控管表統計四金案件於之執行成效如下：

| 四金執行成效表 | | | | |
|---------|-------|-------|-------|-------------|
| 類型 | 控管件數 | 應追討件數 | 已追討件數 | 追討後取得之金額(元) |
| 分擔金 | 61 | 58 | 53 | 235,904 |
| 回饋金 | 3,578 | 941 | 706 | 9,820,913 |
| 追償金 | 6,649 | 3,166 | 1,846 | 8,409,625 |
| 撤銷金 | 129 | 129 | 121 | 565,000 |

備註：1. 本會因應最高法院決議而調整追償金範圍係採多階段作業方式。而第一階段係請各分會於2012年2月解除列管前，先踐行全面清查之前置作業，故目前統計表，仍包含第一、二審律師酬金之追償金案件。
2. 因最高法院決議限縮本會追償金得請求之範圍，故部分分會在本會進行先行清查、註記前，已先依最高法院決議旨剔除不屬追討範圍之案件，故至2011年底為止，本季「應追討件數」、「已追討件數」已呈現下降趨勢，預付「控管件數」、「應追討件數」、「已追討件數」等欄位，在2012年第一季清查、正式解除列管後，於第二季應會再下降。
3. 「應追討件數」指已達各金追討條件之案件數；「已追討件數」為本會已開始進行追討之案件數；「追討後取得之金額」係指本會於追討後已取得之金額。

【成效檢討】

1. 追償金追討範圍大幅減縮：

追償金案件原為四金案件叫，追討執行成長率最高，且自本會四金案件結構以觀，追償金案件即佔全部列管金額八成三左右，其中，第一、二審之律師酬金，更高達追償金列管金額九成五以上之比例。但因最高法院業已於2011年4月26日作成2011年度第一次民庭會議決議，目的性限縮法律扶助法第35條第1項所指之「酬金」，如非經法院或審判長依法律規定為當事人選任律師為特別代理人或訴訟代理人或非屬第三審之律師酬金，不得列為訴訟費用之一部，進而據以聲請確定訴訟費用額。

本會業已於依上揭最高法院決議，調整追償金之追討範圍，未來本會針對未取得確定訴訟費用額裁定之追償金案件，將不再進行追討，而目前本會亦請各分會依最高法院決議意旨進行全面清查列管案件，預計將於2012年第一季清查完畢後，針對不屬於追償金範圍之案件，解除列管；並針對已取得確定訴訟費用額裁定之追償金案件，續行執行所生之影響，進行評估。

2. 執行四金追討人力仍然不足：

本會自2009年度以來，配置四金追討人力之分會僅有台北、台中、台南及高雄等4個叫大型分會，其他分會始終未能因四金業務而有相應之人力配置，故本會向來執行四金業務之工作亦顯欠缺，但四金追討工作，隨著扶助業務之擴展而日益增加，本會人力除維持主要業務外，尚因業務衍生眾多爭議（如：四金屬於公私法請求權爭議、追償金範圍等），本會均耗費人力成本進行研議。未來，本會仍需投注大量人力，執行回饋金案件列管、持續性追蹤、確認是否已符合回饋金追討條件等工作，亦將再視各分會四金案件量結構調整人力配置。

（二）保證書管理：

本會為健全保證書之制度，訂有「分會辦理保證書作業要點」。為強化本會控管分會出具保證書之數量，藉此掌握保證書出具後之風險，本會請分會每月定期回報本會保證書出具的數量及金額。

本會於2011年度請各分會針對流運在外之保證書，持續進行稽催、清查，而各分會取回保證書之執行進度，均需註記、回報，及要求取回執行率，而針對有取回障礙之案件，亦成立小組分析障礙原因及尋求解決方案，以加速保證書取回業務，確保本會權益。

截至2011年底為止，本會自成立以來共已出具1,733張保證書，累計擔保金額為新台幣(下同)9億8,079萬9,087元，而累計取回保證書共計973張保證書，取回金額達4億5,779萬800元。其中2011年度取回203張保證書，取回金額達新台幣1億1,585萬7,221元。

| 保證書數量及金額統計 | | | |
|------------|-------------|-------|----------------|
| 已出具數量 | 擔保金額(元) | 已取回張數 | 已取回保證書之擔保金額(元) |
| 1,733 | 980,799,087 | 973 | 457,790,800 |



二、扶助業務品質管理

(一) 律師派案管理

本會訂有「分會指派律師作業流程」，作為指派律師之依據。下表所稱之年接案量是以扶助案件之案件編號計算，如有多案併案辦理之情形，仍以案件編號數量計算。例如：一勞資爭議案件有5個申請人來會申請扶助，經審查而全部准予扶助，但因受扶助人彼此無利害關係且為求訴訟經濟，故委派同一律師辦理該案件，該名律師就此勞資爭議案件接案量即以5件計算。

本會於2011年度就執業未滿兩年之律師，基於資歷尚淺、訴訟實務經驗仍有不足之問題，故設派案限制之門檻要求。復為避免扶助律師承辦過多扶助案件，而無法兼顧服務品質，本會除已研議併案案件量及酬金作為控管服務品質之基礎外，並針對派案上限加強控管措施。

本會訂有每位扶助律師年接案量36件之限制，本表如有扶助律師年接案量超過36件者，除因前述併案辦理之情況外，尚有經董事會同意之專案或因前審為該律師而指定律師情形。

| 年接案量 | 扶助律師人數 |
|--------|--------|
| 1~5件 | 716 |
| 6~8件 | 328 |
| 9~11件 | 305 |
| 12~23件 | 580 |
| 24~35件 | 149 |
| 36件以上 | 65 |
| 總計 | 2,143 |

本會扶助律師2011年度之年度酬金，係以介於15萬元至30萬元間之人數最多，計有714人。

| 酬金金額 | 扶助律師人數 |
|-----------------|--------|
| 低於49999元 | 270 |
| 50000元~99999元 | 306 |
| 100000元~149999元 | 265 |
| 150000元~299999元 | 714 |
| 300000元以上 | 588 |
| 總計 | 2,143 |

備註：本表扶助律師年度酬金金額，係以該年度准予扶助之案件審查決定之金額計算，尚非扶助律師實際已取得之金額。

(二) 律師評鑑

本會自2006年12月及2007年4月之董事會，分別通過了財團法人法律扶助基金會「辦理扶助律師評鑑應行注意要點」（以下簡稱律師評鑑要點）及「申訴處理要點」，作為本會提升及控管扶助律師品質的依據。

依據本會律師評鑑應行注意要點第6點之規定，本會進行扶助律師評鑑共有二個來源，一係依問卷調查統計結果而來，另一則為重大申訴移送律師評鑑，即若扶助律師辦理扶助案件有違反律師法、律師倫理或本會規定且情節重大，有解除擔任法律扶助工作或移請律師懲戒委員會依律師法處理之心要者，經本會或分會會長依本會申訴處理要點第8點第4項或第5項之規定作成決定，檢具相關資料移交本會扶助律師評鑑專門委員會評鑑。

本會自2007年底展開第一次扶助律師評鑑專案，歷時約一年半，於2009年完成。本會除於2009年7月3日成立正進年之茶會上表進行表揚外，另就服務品質不佳之扶助律師，併同分會申訴移送律師評鑑之律師，律師評鑑專門委員會依疏失程度之不同，依律師評鑑要點第24點第2項規定，分別對於13位扶助律師作成「函請改善」、「一定期間減少派案」、「一定期間停止派案」、「解除擔任法律扶助工作」及「移請律師懲戒委員會依律師法處理」等程度不同之評鑑決定。

本會自2009年底開始辦理第二次律師評鑑，受評鑑調查律師共計109位(其中2位受評律師為遭申訴轉律師評，其餘均優先針對曾受申訴處分、扶助品質有疑慮之扶助律師進行調查)，律師評鑑調查小組於2010年9月完成初步調查，連同因受申訴而移送律師評鑑專門委員會之扶助律師，律師評鑑專門委員會共針對54位扶助律師進行評鑑。截至目前為止，律師評鑑專門委員會依扶助律師態度不佳或辦案過程中有不同程度疏失之情形(例如：對受扶助人態度不佳、將案件複委任予非律師開庭、重要庭期未開庭、承辦上訴第三審案件未撰寫上訴理由狀等)，已對9位扶助律師作成評鑑決定，分別為：解除擔任法律扶助工作並移送律師懲戒委員會4位、一定期間停止派案4位、一定期間減少派案1位。惟因本會2011年度律師評鑑工作，分別因秘書長(當然委員)出缺、由法院推薦之律師評委員轉任本會董事而辭任等原因，而發生律師評鑑專門委員會委員出缺情形，致2011年下半年，難以達到3分之2之法定出席人數，而多次無法召開會議，致影響律師評鑑之完成進度，經本會於2011年12月經提報補聘由法院推薦之委員人選，預計於2012年上半年應可順利完成第二次律師評鑑。

本會自2011年6月開始，持續辦理第三次律師評鑑，並已開始針對2010年1月1日至2011年5月31日回報結案之案件(共約7,449件扶助案件)進行全面性電訪，在時設計、改良電訪問卷後，利用勞委會多元人力之電訪人力進行電話問卷電訪，於2011年12月底已全數完訪，後續將依問卷結果，送律師評鑑專門委員會決定調查範圍，以進行後續評鑑程序，以維護受扶助人權益。前述電訪方式除能精減預算外，因能儘速完訪，故應更能增加電訪成功率及完整性外，進而提升電訪結果之參考價值，以達全面性探知扶助品質之目的。



(四) 分會管理

迄今為止，本會已於各縣市共設立了21個分會，由分會統籌辦理各項扶助案件之申請、審查及後續各項變動與指派律師工作，故分會第一線之服務狀況關係著本會扶助品質之優劣。

為提升品質及充分了解各分會業務及資訊安全管理等工作實際之執行情形，並加強本會對各分會之輔導，本會透過平日與分會之接洽、會議及業軟論壇進行討論、交流意見外，並設定各項業務執行正確性等指標，由業務處及行政管理處資訊組等部門，除定期撈取業軟資料庫，對分會業務進行例行性督導外，並於每年第三季、第四季進行業務檢查。業務督導及檢查內容包括：分會案件之受理流程及審查作業、保證書出具及取回、申訴事件處理、結案程序、四金追償、律師品質控管、消債案件處理及資訊安全等面向。而透過與第一線服務民眾之律師實地溝通後，再針對分會會務運作之優、缺點，或流程改善方向提出具體建議。

(五) 申訴管理事件

本會成立以來，於提供法律扶助之時，亦有申請人向本會提出申訴意見。故為提升本會扶助之品質，每一件扶助案件，除各分會均有專責承辦人提供服務之外，總會亦有專人接聽及處理申請人之申訴事件（申訴電話：02-2322-5255）。另外，為確認申訴事件之定義與處理程序，本會於2007年訂定「申訴處理要點」，以提升本會扶助品質並作為本會處理申訴事件之依據。

2011年度本會共受理145件申訴案。依統計觀之，被申訴之前三大對象分別是扶助律師112件、審查委員20件及會內律師8件，本會皆依照前開申訴處理要點處理。申訴處理結果如下表所示：

| 申訴對象 | 申訴處理結果 | | | | | | | | | |
|------|-----------|----|----|----|----|----|-----|---------------|-----|-----|
| | 處分 | | | | | | 不處分 | 不受理/ 併案/撤回 | 請查叫 | 總計 |
| | 停派/ 解任 | 減派 | 警告 | 改善 | 勸導 | 小計 | | | | |
| 扶助律師 | 12 | 2 | 1 | 9 | 5 | 29 | 43 | 30 | 10 | 112 |
| 審查委員 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 14 | 5 | 0 | 20 |
| 本會律師 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 2 | 0 | 8 |
| 其他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 5 |
| 總計 | 12 | 2 | 1 | 10 | 7 | 32 | 63 | 40 | 10 | 145 |

第三章 專案介紹

- 第一節 勞工訴訟立即扶助專案
- 第二節 消費者債務清理法律扶助專案
- 第三節 檢警第一次偵訊律師陪同到場專案
- 第四節 人口販運被害人法律扶助專案
- 第五節 八八風災專案
- 第六節 擴大法律諮詢專案



本會自成立以來，即致力拓展新型業務，使真正有需要的民眾得以知悉本會資源，並加以運用。本會2011年度專案重點工作為持續辦理「檢察第一次偵訊律師陪席到場」、「消費者債務清理專件法律扶助」、「勞委會委託之「勞工訴訟立即扶助」、「人口販運被害人法律扶助」、「擴大法律諮詢」及「八八風災」等專案。

第一節 勞工訴訟立即扶助專案

近年來，因全球經濟大環境不景氣，造成勞資爭議案件頻生，行政院勞工委員會（以下簡稱勞委會）為協助勞工遭遇勞資爭議案件，欲循司法途徑救濟時所需面對之各式問題與費用負擔，從2009年3月2日起以行政委託方式委託本會辦理勞工訴訟立即扶助專案（以下簡稱本專案）迄今，以落實勞工權益之保障。

2011年度隨著5月1日起新勞動三法上路，台灣勞資關係進入新的里程碑，勞委會依據勞資爭議處理法訂定之「勞資爭議法律及生活費用扶助辦法」（以下簡稱新扶助辦法）亦對本會受委託執行範圍進行調整，本會為能妥適執行受委託之法律扶助業務，亦與勞委會完成行政委託契約換約，並約定自2011年9月19日起依據新扶助辦法規定執行。以下簡要就本專案2011年度執行之重點工作成果說明如下：

（一）法律扶助範圍

勞工朋友若與雇主發生勞動基準法終止勞動契約、積欠資遣費或退休金之爭議、遭遇職業災害未受補償或賠償、因雇主未辦理加保或投保薪資以多報少致有損失等情形，或是因雇主違反勞工安全衛生法致勞工發生職災，勞工欲對雇主提出刑事告訴時，皆可向本會全國各分會申請勞工訴訟扶助。

（二）本會受委託辦理之工作事項

接受民眾申請、資格與案情審查、指派律師提供扶助、律師酬金審定、轉付、案件撤銷及其他變動處理，但不包括請求返還案件經撤銷後之律師酬金等。

（三）本會受委託辦理之法律扶助方式

包含法律諮詢、民事訴訟程序、保全、督促、強制執行程序之代理或立件撰擬、刑事審判程序開始前之告訴代理（僅限於因雇主違反勞工安全衛生法規定而致勞工發生職業災害之案件）。

（四）2011年度專案執行狀況

1.業務數據統計及分析

2011年度共有3,015位勞工（人次）來會尋求協助，主要的勞資爭議類型與過去相同，仍以資遣費爭議為最大宗；其中有2,607件（含全部扶助、部分扶助）為委由律師代為撰狀或訴訟代理而透過司法訴訟程序爭取權益之案件。

本專案開辦至今，平均每月扶助224位勞工，扶助人數較勞委會以往訴訟補助大幅成長約28倍。截至2011年底，本專案已結案案件計有3,565件，八成以上之案件裁判結果對勞工是有利的。估計可替這些勞工爭取到新台幣7億多元，平均而言，可為每位勞工爭取到新台幣約19萬元。

2.與勞委會合辦「勞動訴訟實務研習會」律師教育訓練



法扶會參加勞委會就業博覽會與馬英九總統合照

為使律師能更知曉勞工法律相關規定、最新勞動訴訟實務見解，並交流承辦案件上經驗，以增進律師勞動法學之認知，並培養更多律師投入勞工訴訟扶助行列，2011年9月至11月本會與勞委會共同於台北、台中、高雄舉辦三場「勞動訴訟實務研習會」律師教育訓練，由擅長勞動訴訟之律師及熟悉勞資關係實務之學者專家擔任講座，從訴訟實務之觀點，講授目前勞動訴訟實務上常見之議題（包括終止勞動契約之爭議、工資、工時及請職爭議、職業災害補償，以及不當勞動行為裁決等）。並邀請在地律師公會協助辦理，律師反應相當熱烈，3場計有336位律師參與。

3.擴大本專案宣傳管道

為使更多弱勢勞工朋友得扣勞工專案，本會由吳景芳董事長帶領同仁參與勞委會於全國各地舉辦之大型就業博覽會活動。總計2011年共參與7場活動，包括：3月18日板橋就業博覽會、3月23日台南就業博覽會、3月26日桃園就業博覽會、7月30日新竹就業博覽會、7月13日新竹就輔站啟用典禮、8月13日嘉義就業博覽會、9月15日高雄、10月22日新店就業博覽會。每場活動參與人數均高達數千人，屆時也為本會創造許多媒體曝光機會，成功達到宣傳本專案、結合雙方資源，共創雙贏之局面。

本會已與勞委會完成2012年度行政委託契約之簽約，本會將持續針對各界對本專案的諸多建議之處，如違法性爭議、承辦專案影響本會一般業務、成本資源疑慮及對於律師執業市場評估等議題，進行審慎檢討，並研擬相關改進措施。

面對2012年度專案執行，本會也於2011年度著手針對新扶財辦法之相關規定進行業務流程調整及業務軟體修正等配套事宜，期於2012年度起本專案之案件審核、業務流程能依照新扶財辦法規定，妥適保障弱勢勞動者之訴訟上權益。



法扶會參加勞委會就業博覽會與行政院吳敦義院長合照

第二節 消費者債務清理事件法律扶助專案

2011年本會持續辦理消費者債務清理事件法律扶助專案(以下簡稱消債專案)，由專案小組定期召開會議，針對專案未來走向、專案操作流程之相關問題等進行討論。針對消費者債務清理條例新法通過後，本會相關流程與其他作業是否有需要因應調整之處，專案小組亦進行研議。另外本會今年持續辦理專案律師教育訓練，檢討專案程序是否回歸一般案件流程、律師酬金是否調整，研擬消債案件

必要動用申請流程等，並更新本會消債問題資料庫。以下簡要就本專案2011年度執行之重點工作成果說明如下：

（一）專案數據分析

消債專案在2011年度申請總量為5,473件，准予扶助共1,079件，數據統計如下（詳細專案數據請參第二章扶助業務）：

| 消債專案2011年度案件量統計資料表 | | | | |
|---|-------|-------|------|-----|
| 申請案件 | 准予扶助 | 法律諮詢 | 不予諮詢 | 駁回 |
| 5,473 | 1,079 | 2,890 | 906 | 598 |
| 備註：1. 統計期間為2011年1月1日至12月31日止。 2. 准予扶助之案件數1,079件中，准予「協商及更生」690件、准予「協商及清算」59件、准予「更生」278件、准予「清算」46件（另含6件非典型撰狀案件）。 | | | | |

消費者債務清理條例施行迄今已逾3年，准予扶助之消債專案案件數占法院受理更生及清算件數之半數，可見多數債務人皆能透過本專案獲得協助。然，債務人申請本會扶助之案件量逐年下滑，係因案件程序未如當初預付有簡便快速之特性，以及法院認可更生及清算免責比例不高所致。此外，目前律師酬金給付方式係依照每一個扶助案件具體辦理完成的扶助程度核實給付，相對於一般案件之酬金確屬偏低，亦有律師反應現行本專案律師酬金無法反應辦案成本。

（二）檢討專案程序研擬消債案件回歸一般案件

查消債專案開辦之初，乃為因應消費者債務清理條例新法施行，為免申請扶助人數過多，影響一般案件之業務，乃以專案辦理之方式執行，因此整個程序與一般案件皆有不侷考量。惟消債案件之案件量於開辦後逐漸減少，是否仍有心要採用不侷於一般案件之專案方式辦理，其實益何在，實有心要進行檢討，乃持續研議是否將消債案件作業流程回歸一般案件。屆時就消債案件申請人是否可向本會申請支付必要動用乙事，先行規劃消債案件必要動用支付作業流程，以供未來變更專案規劃之用。

（三）研擬律師酬金合理化

消債案件法律扶助酬金之計算，與一般案件之計付標準不侷，乃因最初考量債清案件較一般案件為簡便，更為制式化及容易類型化。而協商、更生或清算程序所需之辦理過程前後亦具有關連性，且原則上協商、更生或清算事件出庭之機率及次數並不高，非訟事件的特性，故設計為依照每一個扶助案件具體辦理完成的扶助程度，分階段核實計酬。惟消債案件程序繁雜，辦案成本甚高；現行本會消



債案件律師酬金無法反應辦案成本，導致扶助律師流失嚴重。故擬將消債案件計酬回歸一般案件之標準計算酬金，以解決消債案件酬金過低，律師接案意願不高之情形，並提升消債案件律師扶助品質。

(四) 更新本會消債問題資料庫

本會設有「消債一點通」專業網站及法扶部落格，持續更新本專案之最新資訊，並建置民眾常見問答集。

(五) 辦理本會消債扶助律師初階及進階教育訓練

消債案件的派案方式，係採行消債專科律師的方式，辦理消債案件的扶助律師需經消債條例之相關教育訓練。因消債案件承辦不易，但酬金相對其他案件卻偏低，專案開辦迄今逾3年，目前已有許多原扶助律師明確表示不願再承接本會之消債案件，造成目前各分會願意接案之律師人數大幅銳減。為招募新血投入消債案件並針對消債條例2011年1月通過部份修正條文為宣導，乃籌辦相關消債律師教育訓練課程，分別於5月21日及6月18日在北部辦理初階及進階課程，並於8月27日及12月10日在南部及南部分別辦理初階課程。

(六) 消債專案的宣導工作

消費者債務清理專案為本會多年經營之專案工作，本年度專案宣導工作具體說明如下：

- (1) 改版本會消債專案二折式DM，並完成印製。
- (2) 配合2011年12月立法院三讀債清條例修法，修正本會部落格消債問題常見41問之內容，提供民眾作為處理債務問題之參考，避免遭到其他代辦業者不當錯誤訊息誤導。後續並研擬規劃建立消債常見問題資料庫。
- (3) 與台灣法學雜誌合作出版《消債條例實務運作檢討暨修法展望研討會專刊》。

左：消債條例實務運作檢討暨修法展望研討會專刊
右：持續更新消債一點通網站



法扶助一家病殘 百萬卡債免還

台北一名江姓男子在妻子生下雙胞胎兒子後，因兒子發展遲緩，他開始刷信用卡支付醫療及購買生活用品。期間他失業，再用現金卡借錢，繳還信用卡的債務，惡性循環、以債養債，債務累計達一百多萬元。透過法扶的協助，江姓男子向法院聲請清算程序獲准。原本江姓男子應將名下財產拿出來變現，由法院分配給債權銀行；但法院調查江姓男子無力支付清算費用，名下也沒財產，終止清算程序。江姓男子改提抗告，聲請免責。

台北地院2011年12月29日裁定他不需清償，積欠銀行的債務一筆勾銷。承審法官趙子榮指表示，江姓男子年收入25萬元，要撫養兩個遲緩兒、患病妻子及肢障母親，收入根本不足以支付基本開銷；江姓男子到出版社買兒子的書、到超市買生活用品，消費不超過數千元，次數很少，不應算奢侈浪費。他認為債務人是否有奢侈浪費的行為，應從資訊是否對稱和消費動機去考量。

(摘自聯合報2011年12月30日首宗免責案／一家病殘百萬卡債不用還)

第三節 檢警第一次偵訊律師陪同到場專案

本會為平衡民眾與犯罪偵查機關間法律專業知識之落差，協助其行使防禦權，並提升偵查、審判程序之效率及正確性，自2007年9月17日起，開始試辦「檢警第一次偵訊律師陪同到場專案」（以下簡稱檢警專案），對於因為涉犯最輕本刑為三年以上有期徒刑之罪，被刑事偵查機關拘提、逮捕，或未收受傳票、通知書而臨時被要求到場，就該案件接受第一次訊問的一般民眾，提供派遣律師到場陪同民眾接受偵訊的服務。對於心智障礙者（指領有身心障礙手冊或衛生機構開立之醫療證明的人，或偵查人員依其陳述能力認為顯然可疑為心智障礙的人），因有特別保護之必要，只要其被偵查機關拘提、逮捕，或未收受傳票、通知書，而臨時被要求到場接受詢問、訊問，即可向本會申請派遣律師到場陪訊。以下簡要就本專案2011年度執行之重點工作成果說明如下：

（一）專案數據分析：

本專案2011年度受理申請件數共計592件，派遣律師共計437件（詳細專案數據請參第二章扶助業務），茲分析如下：

1.案件來源分析：

民眾如被犯罪偵查機關拘提、逮捕，或未收受傳票、通知書，而臨時被要求到場接受詢問、訊問，而欲向本會申請律師陪訊時，得自行以電話申請，或由其親友、社會工作專業人員、辦理



該案件之偵查機關、法院等任何人代為來電申請。茲分析案件來源如下：

- (1) 民眾：犯罪嫌疑人本人及其親友來電申請之件數共計175件，約占總申請件數之29.56%。
- (2) 警方：警方來電申請之件數共計282件，約占總申請件數之47.64%。
- (3) 檢方：檢察官、檢察事務官、書記官、法警等來電申請之件數共計57件，約占總申請件數之9.63%。
- (4) 法院：法院庭長、書記官、法警等來電申請之件數共計61件，約占總申請件數之10.30%。
- (5) 其他：社會工作專業人員、軍方等非前開人士來電申請之件數共計17件，約占總申請件數之2.87%。

2. 案件處理結果分析：

- (1) 駁回件數：本會因案件非屬本專案扶助範圍而駁回申請之件數共計117件，約占總申請件數之19.76%。本會日後進行宣傳時，將加強說明專案扶助範圍，避免民眾誤解，並減少非屬本專案扶助範圍案件之申請所支出之行政成本。
- (1) 准予扶助件數：共計475件，約占總申請件數之80.24%。其詳：
 - a. 無須派遣律師件數：本會派遣律師前，申請人撤回申請，或偵訊已結束等無須派遣律師之件數共計12件，約占准予扶助件數之2.53%。
 - b. 應派遣律師件數：共計463件，約占准予扶助件數之97.47%。其詳：
 - (a) 實際派遣律師件數：共計437件，約占應派遣律師件數之94.38%。
 - (b) 未能派遣律師件數：律師皆出勤或無法取得聯繫而未能派遣律師之件數共計26件，約占應派遣律師件數之5.62%。

(二) 加強與院檢警相關單位之聯繫

為請院檢警相關單位協助轉介檢警專案案件，本會於2011年度辦理下列工作：

1. 進行拜會

- (1) 本會台南分會自2011年5月起，陸續拜會轄區內16個台南市政府警分局，頒贈本會製發之檢警專案錦旗及宣導品，宣導檢警專案。
- (2) 本會花蓮分會於2011年5月拜會花蓮縣政府警察局局長。
- (3) 本會雲林分會於2011年6月9日拜會台灣雲林地方法院檢察處張檢察長。
- (4) 本會吳景芳董事長邀請暨正一發展專門委員，率由嘉義分會於2011年8月17日分別拜會嘉義縣、嘉義市政府警察局。
- (5) 本會吳景芳董事長邀請暨正一發展專門委員，率由高雄分會於2011年8月18日拜會高雄市

政府警察局。會後高雄市政府警察局發函其所屬各分局等外勤單位，希其等加入本專案合作單位，協助推展檢警專案。高雄分會後續函請各外勤單位加入試辦檢警專案。共有13個單位復函表示願加入。

(6) 本會士林分會持續拜會轄區內各警分局，並配合台北市政府警察局辦理32場基層員警教育訓練，說明、宣傳本會之服務。

(7) 本會基隆分會持續拜會基隆地方法院、基隆地方法院檢察署及轄區內警局，並獲基隆地方法院注意，對於所有強制辯護案件經檢察官聲請羈押之被告，若其未自行委任律師，均先詢問其是否向本會申請律師陪訊。

2. 舉辦聯繫會議

(1) 本會台北分會於2011年1月24日舉辦檢警聯繫會議，進行業務宣導。

(2) 本會台北分會於2011年4月21日舉辦院檢警監所座談會，邀請各法院、檢察署及警分局代表，針對合作事宜進行意見交流。

(3) 本會士林分會於2011年12月2日舉辦院檢警聯繫會議。

3. 於警局設置法律諮詢駐點

本會板橋分會為加強警局對律師角色之瞭解，深化警局對於本會之信任感，並有利於檢警專案之執行，於2011年12月起與新北市政府警察局合作試辦法律諮詢。諮詢地點設置於新北市政府警察局土城分局之後，若試辦順利，將擴大至其他分局駐點。

(三) 至監所等進行宣傳

本會除對一般民眾進行檢警專案宣傳外，亦至監所針對受刑人及收容人加強宣導，包括台南分會與台灣更生保護會台南分會、行政院勞工委員會職業訓練局台南就業服務站合作，每月至台南監獄、台南看守所、台南外役監、毒品戒治所、六月軍監及台南少年觀護所宣導。共計辦理60餘場。

(四) 招募陪訊律師及提升律師陪訊意願

1. 舉辦檢警專案律師教育訓練

為招募更多律師承辦檢警專案案件，本會台北分會於2011年4月27日舉辦檢警專案律師教育訓練。除說明檢警專案外，並邀請律師分享其陪訊經驗。

2. 爭取律師酬金之補助

為提升律師陪訊意願，宜蘭律師公會自2009年4月起，即每年補助本會宜蘭分會檢警專案之律師酬金，至今已連續三年。亦即律師陪訊後，除可獲取本會給付之酬金外，宜蘭律師公會



亦將額外給付其與本會所給付之酬金相同之酬金。

(五) 收集陪訊律師之意見

為了解律師實際陪訊狀況及遭遇之困難，本會製作意見回函供陪訊律師填寫，並於收集、彙整陪訊律師回報之問題、意見後，研議解決、改善之方法。

(六) 全天候電話服務之採購

考量民眾遭警方拘提、逮捕之急迫性，於分會非上班時間亦需提供其即時之協助，除因律師資源不足，離島地區之分會未提供律師陪訊服務；花蓮、台東分會未提供夜間及假日之律師陪訊服務外，其餘分會均提供365天、24小時全天候之服務。因此民眾於分會非上班時間來電申請律師陪訊時，本會須委託外部廠商接聽、派遣律師。

(七) 多元化的宣導工作

為準確傳達本專案服務訊息予需要民眾，本年度特別規劃一系列的宣導方案，如製作院檢方合作錦旗，以利分會拜會使用；製作紀念品鑰匙圈，便利分會宣導發送；加印立宣品（DM、海報）發送予各地分會與丈援處、警局、地檢署、法院等；進行「法扶-拘提篇」公益託播；法律扶助季刊第33、34期刊登專案及個案報導等。另，製作檢警專案雜誌廣告，向大眾傳達人權觀念並宣傳專案內容，使社會大眾了解該服務及訊息，並於本會網站、部落格及電子報進行訊息刊登，並持續維護更新檢警專案專屬說明網站、發布專屬EDM、轉寄服務訊息。



檢警專案宣導短片-拘提篇



檢警專案錦旗



檢警專案刊登於2011年11月17日登進刊的廣告

第四節 人口販運被害人法律扶助專案

隨著全球化人口移動潮流所帶來的人口販運問題，我國成為東南亞地區婚姻移民及勞動人口之輸入國，不法人蛇集團從事非法之偷渡、販運行為，牟取暴利卻嚴重侵害人權。有鑑於人口販運之嚴重性，本會秉持扶助弱勢、維護基本人權之宗旨，除積極參與民間版人口販運防制法之起草外，對於被害人法律上之協助更是不遺餘力。

2011年1月1日起至12月31日止，本會跨國境人口販運被害人之申請及扶助狀況，共有244件申請案件，經本會准予全部扶助者有229件、提供法律諮詢扶助者有9件，駁回6件，本會扶助率高達97.54%。被害人之國籍別與申請案件之准駁分析詳如附表一、附表二。

附表一：本會人口販運法律扶助案件申請及准駁情形統計表

| 申請案件 | 准予全部扶助 | | | | | 駁回 | 法律諮詢 |
|------|--------|-----|-----|----|----|----|------|
| | 小計 | 民事 | 刑事 | 行政 | 家事 | | |
| 244 | 229 | 121 | 105 | 2 | 1 | 6 | 9 |

備註：1.「件數」為申請扶助之案件數。例如一人申請三案，即計三件。
2.本會准予扶助之服務類型包括：法律諮詢、撰寫訴狀、刑事告訴代理、刑事辯護、民事通常（簡易）程序之訴訟代理、保全或強制執行程序之代理等。

附表二：本會人口販運法律扶助案件申請及准駁情形統計表

| 國籍 | 准予全部扶助 | 駁回 | 法律諮詢 | 總計 |
|------|--------|----|------|-----|
| 大陸地區 | 39 | 0 | 0 | 39 |
| 巴基斯坦 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 印尼 | 59 | 2 | 4 | 65 |
| 印度 | 6 | 1 | 0 | 7 |
| 孟加拉 | 38 | 2 | 1 | 41 |
| 泰國 | 2 | 0 | 2 | 4 |
| 越南 | 81 | 1 | 2 | 84 |
| 其他 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 總計 | 229 | 6 | 9 | 244 |

茲簡述2011年度本專案重要工作項目如下：

（一）辦理律師教育訓練，提升扶助品質

為提升扶助品質，本會於2011年1月邀請相關社會團體開會討論，規劃律師教育訓練。本會於台北、桃園、高雄共舉辦3場律師教育訓練，共計58名律師參加。台北場次安排2010年系列課程之學員參訪庇護所；而桃園、高雄場次係為增加關心本議題之扶助律師人數，邀請尚未參加過本議題教育訓練之扶助律師參加，並擴大邀請會內業務相關同仁參與。講師包含庇護所負責人員、實戰經驗豐富之法務部主任檢察官、國際刑法學者等，帶領學員從各相關面向探討人口販運防制議題。

（二）持續辦理持志集團勞力剝削之人口販運集體案件

本會自2009年起協助由持志集團引進並遭其剝削薪資之印尼籍家庭看護工，提出侵權行為與不當得利之損害賠償。由於看護工入境後即遭被告詐稱在印尼仍有債務，在被告脅迫違返與賠償費用之情形下，簽署本票與同意書，同意由被告提領或雇主轉交薪資，清償不存在之高額債務，全案為國際間典型之人口販運態樣，本會將持續協助被害人進行相關訴訟【詳參第四章重大矚目個案】。

（三）辦理通譯人才培訓並研擬相關制度

本會體認司法通譯對人口販運被害人案件之重要性，於9月至11月期間於南投、高雄、台北共舉辦3場「法律專業通譯人才進階班」，將活動重心定位在提升學員之法律素養，邀請本會2010年通譯教育訓練之學員參加，並於課程結束後核發上課時數證明。進階班課程包含通譯倫理與實務一小時以及法律課程四小時，內容為法院程序與專有名詞之釋義、親屬法、繼承法、財產法等實務法律知識，參加



法扶會吳景芳董事長拜會移民署謝立功署長

人數共35人。另外，本會吳景芳董專長首度率員於9月5日拜會內政部入出國及移民署署長謝立功，針對兩會未來可共同努力之事項達成共識，其中之一為合作辦理通譯人才培訓，加強通譯人才法律層面之教育訓練。

針對通譯制度，本會法務處研擬「建置通譯人才名冊及勤務支給要點」草案，訂定通譯費率以及通譯人員之培訓、通譯服務之使用…等等相關配套措施。為使制度順利推展，本會將以階段性試辦之方式逐步辦理，同時修訂法規草案，以期未來能建立可行之制度。

（四）參加外部人口販運防制議題座談會

內政部入出國及移民署於2011年10月27日舉辦「2011年防制人口販運國際工作坊」，本會由專職律師代表參加。研討會議題包含勞力販運之國際趨勢，並由來自美國、新加坡、歐洲、台灣講者分析各國實務與提出對策。國際工作坊圓滿結束後，移民署進行「2011年度表揚推動防制人口販運工作有功團體」活動，包含法扶會在內共十個民間團體接受表揚，本會由曾前展副秘書長代表接受感謝狀。

2011年12月22日，本會吳景芳董專長應邀首度率員參加行政院舉辦之「行政院防制人口販運協調會報」第20次會議。由於人口販運之防制工作需結合各機關單位之專長，行政院定期舉辦此跨部會會議，協調各方辦理相關工作。本次會議結束前，吳景芳董專長簡述法扶會歷年來辦理人口販運被害人法律扶助之成果，希冀未來法扶會能藉由參加此會議之機會，提報律師辦理人口販運案件進入檢察機關與各層級法院後遭遇之困境，爭取得到改善之可能性。

（五）研議專科審查制度

除了辦理律師與律師之教育訓練，本會研議「專科審查制度」，規劃由熟悉本議題之會內外律師擔任審查委員，統一審理人口販運被害人與疑似為被害人之申請案件。此外，由於被害人處境特殊，普遍性地舉證困難，以致於不容易繼續申請上訴審級之法律扶助。本會將研擬放寬相關申請或審查規定，協助被害人順利進行各審級之訴訟。

（六）擴大「移工移民」宣導工作

本會針對移工移民原已製作及發送多語言DM，今年為配合政策，加強對移工移民之法律扶助及宣導，乃規劃辦理系列宣導工作。

惟考量本會目前並無多語言人員配置，今年度乃設定略諳中文的新住民（外籍配偶）為主要宣導對象，宣導管道包括電視、電台、網路等。在電視部分，運用製作完成之宣導短片「法扶越南篇」，



於六家無線電視台及部分有線電視台進行公益託播；亦運用宣導短片「法扶越南篇」之聲音檔製作成廣播廣告帶，於全國200家地方電台進行公益託播。另辦理「新住民生活法律及法律扶助講座」宣導活動，共計7場次。目前已將活動講義資料及「新住民生活法律Q&A」放置於本會部落格 (<http://blog.roodo.com/laf>) 上，提供民眾點閱。

第五節 八八風災專案

2009年8月8日，莫拉克颱風侵台，在南部及東南部多處降下刷新歷史紀錄的大雨，引發多處地區水患、坍崩與土石流。其中又以高雄縣甲仙鄉（小林村）、那瑪夏鄉、六龜鄉（新聞部落）、屏東縣林邊鄉、佳冬鄉、台東縣卑南鄉、太麻里鄉等地受災最嚴重，是台灣氣象史上傷亡最慘重的侵台颱風。災區村落紛傳遭掩埋及洪水沖毀等災情。民眾承受家破人亡之悲痛時，復面臨繼承、債務、土地、請求國家賠償等法律問題，其無財處境，莫此為甚。

本會為協助受災民眾處理相關法律問題，2009年8月28日第2屆第30次董事會議決議成立專案（以下簡稱八八風災專案），擴大提供受災民眾法律扶助。以下簡要就本專案2011年度執行之重點工作成果說明如下：

（一）協助屏東縣霧台鄉阿禮部落族人訴請撤銷劃定特定區域之行政處分

八八風災發生後，政府機關對於災區土地，如審查認定有安全堪虞或違法濫建情形者，經與原住戶商酌取得共識，得依「莫拉克颱風災後重建特別條例」劃定為特定區域，限制居住或限期強制遷戶、遷村。

屏東縣霧台鄉阿禮部落是西魯凱最古老的部落。部落所座落之現址，已有數百年的歷史。該部落部分地區經主管機關劃定為特定區域。部分族人擔憂將無法返回部落進行重建，而導致部落面臨瓦解、文化滅絕，因此不願意劃定，並請本會協助。本會成立專案，協助受災村民，包括下鄉進行說明、受理法律扶助申請及籌組律師團承辦本案。

律師團經過講查、訪談後，認為（1）被劃定之阿禮上部落應無安全堪虞之情事；（2）原處分機關並未與不願意劃定之族人等諮商而取得共識；（3）主管機關並未提供族人適當安置，遂協助16位族人於2010年3月15日提起訴願，請求撤銷原處分就阿禮部落之特定區域之劃定。

之後因訴願遭駁回，本會律師團繼續協助其5位族人於2010年8月13日提起行政訴訟。本會於2011年度持續辦理本案，包括講查證據、協助族人與被告機關協商和解、進行訴訟等。

（二）協助受災民眾請求國家賠償

由本會專職律師、扶助律師組成律師團，協助台東縣金峰鄉嘉蘭村、高雄市甲仙區小林村、屏東縣霧台鄉好茶村以及高雄市那瑪夏區南沙魯村之受災民眾請求國家賠償。【請詳參第四章重大贖目個案】

（三）提供受災民眾法律諮詢

由於台東縣大武鄉富山部落受災嚴重，已進行遷村作業。台東分會陳采昂執行秘書至受災族人居住之永久屋說明遷村相關權益，並提供其法律諮詢服務。此外，台南市南化區玉山里(羌棠坑)居民因八八風災摧毀家園，後於2010年搬進慈濟大愛園區永久屋。之後其叫22戶受災民眾向區公所陳情，表示其原可領取南化水庫水源回饋金資格自2011年起遭取消，頗不公平，希望恢復。本會台南分會即下鄉提供受災民眾法律諮詢，協助爭取。



嘉蘭村請求國賠訪談



小林村請求國賠說明會

（四）宣導工作

八八風災於2011年度業已屆滿二年，相關專案層面之宣導作為，包括：協助嘉蘭村受災村民舉辦國賠請求託育會；發函行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會，協助邀請各災區生活重建中心加入法律扶助支援維，合作案件轉介及法扶資訊提供。後經統計，共有7處生活重建服務中心加入本會法律扶助支援維據點；另亦持續協助轉發有關莫拉克新聞維之報導。

第六節 擴大法律諮詢專案

依據法律扶助法第2條第1項第1款之規定，法律諮詢業務為本會之扶助項目之一。隨著大環境的變遷，一般民眾對於各類法律事件諮詢需求激增，本會因應此項需求，分別提供各類型之法律諮詢服務。分別說明如下：

（一）由律師於駐點或分會直接面對民眾的方式提供諮詢服務



本會為提供更便民之服務與擴大服務範疇，於2009年4月1日推出「擴大法律諮詢服務」，民眾可透過網路 (<http://www.laf.org.tw>) 及專線電話 (02-3322-6666) 進行預約，預約後即可與律師面對面進行諮詢，2011年共設有108餘處諮詢服務據點。

(二) 法律諮詢案件量穩定，應已提供民眾所需之便利服務

開辦以來，從案件量數據顯示，此便利措施確實有助增加民眾遇到法律問題時循求專業資訊的意願，因此整體法律諮詢案件量有非常顯著的成長。截至2011年底，本會法律諮詢案件量為43,483件，相較於2010年度法律諮詢案件量42,559件，仍有微幅成長，足見民眾確有法律諮詢之需求，本會實能提供民眾便利之法律諮詢服務。

(三) 本會法律諮詢駐點效能管控

為有效提昇本會法律諮詢駐點效能，以達規模經濟及資源有效性運用等目的，本會自2011年開始，對於各駐點進行效能管控，並預計於2012年度全面進行駐點盤點，除偏遠地區之法律諮詢駐點外，將於2012年第1季裁撤效能不彰之駐點，以兼顧本會法律諮詢之便民性及經濟性。



上：法律諮詢預約專線接聽民眾來電預約現場法諮

下：本會法律諮詢專屬預約網站

第四章 重大矚目個案

第一節 RCA環境汙染專案

第二節 台南國立高職狼師性侵學生國賠案

第三節 持志集團剋扣印尼勞工薪資案

第四節 嘉蘭村、小林村、好茶村及南沙魯村
國賠請求案

第五節 南投信義鄉4人離奇中毒死亡案

本會於2011年度除進行主要籌畫之專案服務外，對於社會重大矚目案件皆持續提供扶助，謹就各案件內容分述如下：

第一節 RCA環境汙染專案

台灣美國無線電公司於1970年於桃園設廠起，即違法使用國際公認極可能人體致癌物質三氯乙烯等化學物質，且工作場所之通風排氣設備，於設廠後至關廠前，歷經八次正式勞工檢查結果，皆不符合當時勞工安全衛生標準。致使僱用之員工於工作場所接觸、吸入或飲用前開化學物質，進而導致死亡、癌症、流產及其他嚴重損害身體及健康之情事。

本案於2006年底由RCA關懷協會請求法律扶助基金會台北分會協助後，由本會專職律師為首，號召公益律師組成義務律師團進行集體訴訟案件。因本案涉及勞工安全衛生、環境工程、毒物學、流行病學等專業知識，法律上更涉及因果關係舉證、時效及揭穿公司面紗等法律爭點。故除組成義務律師團外，亦與相關領域的專家學者組成共作團隊，以在訴訟上向法院說明本件事實之經過。本案於2007年完成訴訟程序爭議之辯論，台北地方法院始開始調查並審理。2009年首次傳喚證人到院說明RCA違法事實，2010年台北地方法院合議庭曉諭原告以問卷方式進行會員狀況調查。



台北分會主辦RCA座談會

為進行台灣首次跨領域集團訴訟案的田野調查，受限於有限之人力及經費，本會僅能以最少成本，經由會外交流及義務合作的方式創造最大的效益。2011年間本會屢邀法律及醫療志工擔任問卷訪談之紀錄，共計完成305份受害民眾珍貴的第一手訪談問卷資料。

本年度因對外招募志工，使本案有機會經由跨領域的连接，透過志工、律師、醫師、社會學者之合作，使本案之進行有助於訴訟爭點之釐清。而不同領域的學者、專家加入後，更帶來許多合作的火花。未來，本會也希望建立環境公害訴訟調查的基本雛型，及建置公害案件跨領域的人力資料庫，以供後續案件參考。

第二節 台南國立高職狼師性侵學生國賠案

洋溢著青春氣息的高職校園，原本應該是充滿歡樂氣氛的學習空間，豈料，台南某國立高職校園竟潛伏狼師，利用教師和學生的不平等權勢，和怪力亂神之騙術，性侵至少七名女學生，直到被害人家長向檢方提告追查，並向法律扶助基金會台南分會與人本基金會求助後，這起狼師性侵案才曝光，避免其他學生繼續受害。

本案發生之初是由人本基金會承辦，在該會工作委員之轉介下，轉向本會台南分會申請法律扶

時，且獲本會台南分會前任會長及扶助律師的全力協助，長時間研究案情，耐心、細心地與被害人溝通，讓檢察官更清楚案件的細節。最後經最高法院判決被告17年有期徒刑定讞，創下「狼師」判刑最重的案例。在民事賠償部分，法院判決加害人心須賠償5名被害人和家長共1500萬元。而為爭取被害人應有賠償，律師也代被害人提出假扣押和強制執行。

惟因假扣押拍賣之路相當漫長，被害人遲未獲賠償，加上加害人於校園利用教師權勢性侵學生，校方有明顯疏失，故在二位律師攜手合作下，再度協助被害人和家長申請國賠。法官最後判准國賠，由學校賠償五個受害家庭共670萬元。

本案因被害人之所以遭受侵害，係因加害人於該校任職教師，利用任教之時間、地位，甚至利用學校場地和職務侵害被害人，明顯與教師職務有關聯性，符合國家賠償法「公務員於執行職務行使公權力時，因故意或過失不法侵害人民自由或權利者，國家應負賠償責任。」本案屬首件狼師性侵國賠之判例，在保障人民權益上，具重大意義。



孫姓狼師利用符咒取信被害人

第三節 持志集團剋扣印尼勞工薪資案

2009年間，台灣發生持志集團剋扣外籍勞工薪資之案件，初估受害勞工達數千人，且遍及全省各地。持志集團旗下公司專門僱介印尼籍勞工來台擔任家庭看護工，看護工入境後即遭被告詐稱在印尼仍有債務，在被告脅迫違返與賠償數月之情形下，簽署本票與作意書，作意由被告提領或雇主轉交薪資，清償不存在之高額債務。若外勞未依要求按月交付款項，被告即以前述本票或作意書，聲請法院強制扣押外勞薪水，因此許多外勞辛苦工作，實際上僅取得不成比例之薪資。

為協助遍佈於各縣市之人口販運受害人，本會協調專職律師及扶助律師組成跨縣市律師團，主動與勞委會及各地勞工局合作訪查受害人，協助有意願者申請民事求償之扶助。訪查後有將近300位由持志集團引進並遭其剋扣薪資之印尼籍家庭看護工，向各分會申請法律扶助，對持志集團提出侵權行為與不當得利之損害賠償。

本案於2011年至2012年間進入結案期。2011年間本案刑事二審仍正審理當中，而本會扶助之附帶民事訴訟已陸續判決。由本會專職律師與扶助律師報請結案提出之判決書統計，截至2011年12月31日，本會為108名被害人取得賠償，苗栗地院准許假執行金額（本金）總計為新台幣5,340,176元，本會將協調各分會協助仍在台之被害人申請假執行之扶助。被告針對苗栗地院之判決已經提出上訴。本案為國際間典型之人口販運態樣，本會將持續協助被害人進行相關訴訟。

第四節 嘉蘭村、小林村、好茶村及南沙魯村國賠請求案

2009年8月8日莫拉克颱風造成台灣氣象史上傷亡最慘重的災情，全台大雨導致各地淹水，山崩及土石流災情頻傳，各地受創嚴重。在風災發生之時，本會於第一時間協助受災民眾，提供民眾電話法律諮詢、協助受災民眾處理死亡宣告、聲請發給死亡證明書及拋棄繼承或陳報遺產清冊，後續亦協助反對居住地區被劃定為特定區域之民眾尋求行政救濟。

此外，為協助受災民眾爭取應有之權益，本會透過專職律師、扶助律師所組成之律師團，為受災嚴重的台東縣金峰鄉嘉蘭村、高雄市甲仙區小林村、屏東縣霧台鄉好茶村以及那瑪夏區南沙魯村等地之受災民眾請求國家賠償。

1. 協助台東縣金峰鄉嘉蘭村受災村民請求國家賠償

2009年8月8日凌晨，台東縣金峰鄉嘉蘭村因莫拉克之超大豪雨，開始淹水。約於清晨5時，洪水溢過南大麻里溪並潰堤。民宅及農舍遭洪水沖刷破壞，廣闊農田皆遭大量土石淤積、掩埋，積水甚至達到一層樓高。災後經統計，嘉蘭村房屋全倒46間；農地重劃區淹沒約100公頃；聯外道路（東84）路基遭沖毀，交通中斷。

關於此次災害，嘉蘭村受災村民認為，2005年7月海棠颱風侵台時，嘉蘭村就有16戶被暴漲的洪水吞噬。村民要求相關單位整治河川，但相關單位僅在河道放置消波塊，是莫拉克颱風侵台時造成重大災難的最主要原因。

嘉蘭村受災民眾為此欲請求國家賠償，並於2010年請本會協助。本會經八八風災專案小組初步評估後，成立專案，協助受災村民，包括下鄉進行說明、受理法律扶助申請及籌組律師團承辦本案。

律師團經過10個月的講查、訪談後，認為（1）行政院原住民族委員會及台東縣政府就原住民族部落安全防治及遷村政策均有疏失；（2）莫拉克風災來襲前，行政院有「叫叫及地方災害應變中心協講整合產生斷層」、「叫叫災害應變中心未依據預測雨量，分析研判具體災害規模並告知地方政府嚴重性」之疏失；（3）行政院農業委員會及其水土保持局、林務局及其台東林區管理處，怠於執行嘉蘭橋以上河段治山防災之水土保持措施；（4）經濟部水利署及其第八河川局怠於辦理2006年度大麻里溪水系治理規劃叫之嘉蘭左岸堤防新設工程，造成莫拉克颱風期間大麻里溪洪水潰堤、沖刷、破壞及淹水，遂協助63位受災村民，於2011年8月4日請求前開單位，賠償其家屋損失及流失的排灣族祖傳文物，包括傳統服飾、陶器、琉璃珠等珍貴文化資產，共約1.13億元。

之後因前開單位未回應，或不認責任，或拒絕賠



台東嘉蘭村民開國賠記者會

償，本會律師團繼續協助受災村民於2011年12月19日提起訴訟。

2.協助高雄縣甲仙鄉小林村受災民眾請求國家賠償

莫拉克颱風於2009年8月6日至9日間，在高雄山區降下將近2,000毫米的大豪雨，以致甲仙鄉（已於2010年12月25日升格為高雄市甲仙區）崩山，碎石和泥流將小林村掩埋斷橋、路不通，造成400多人死亡、失蹤，為台灣史上最嚴重天災、悲慘事件之一。

小林村受災村民認為莫拉克颱風侵襲時，相關政府單位未能確實執行撤離、疏散等防災工作，始釀成重大災害，欲請求國家賠償，並請本會協助。本會八八風災專案小組評估後，成立專案予以協助，包括下鄉進行說明、受理法律扶助申請、主動以電話提醒未申請之受災村民來會申請及組成律師團承辦本案。

律師團經過講查、訪談後，認為（1）高雄縣甲仙鄉公所所屬公務員於莫拉克颱風八八水災來襲時，未能於災害應變中心成立之時，立即確實進駐輪值；（2）對農委會水保局及高雄縣政府發布之土石流紅色警戒通報，亦未能確實執行撤離疏散等義務；（3）高雄縣政府未能積極指示並具體協助甲仙鄉公所強制撤離災區民眾，致部分村民喪失生命，應成立怠於執行職務致人民權利受損害之國家賠償責任，遂協助55位受災村民請求前開單位賠償扶養費及精神慰撫金，共約2.6億元。

之後高雄市國家賠償審議委員會認定災害是屬不可抗力之天然災害，與公務員之行為間無相當因果關係，不成立國家賠償法第2條第2項規定之國家賠償責任而拒賠。本會律師團後續將協助受災村民提起訴訟。

3.協助屏東縣霧台鄉好茶村受災村民請求國家賠償

2009年8月8日莫拉克颱風侵襲，造成好茶村全村遭隘寮南溪河床淹沒。村民之房、地及財物全數遭到滅失。

關於此次災害，受災村民認為政府相關單位有遷村政策不當；安全防治及遷住規畫有缺失；怠於執行河川整治、水土保持及災害預防等疏失，致莫拉克颱風侵襲時，其等蒙受重大損失。

受災村民為此欲請求國家賠償，並請本會協助。本會八八風災專案小組初步評估後，成立專案，協助受災村民，包括下鄉進行說明、受理法律扶助申請及籌組律師團承辦本案。

律師團經過講查、訪談後，認為（1）行政院原住民族委員會及屏東縣政府於2007年間即開始著手進行新好茶村之遷村評估事宜，卻未積極執行、善盡指導及監督之責，致使新好茶村遲至2009年莫拉克颱風侵襲時仍未辦理遷村，而遭掩埋；（2）行政院經濟部水利署及其第七河川局、屏東縣政府未及時進行隘寮南溪之整治及執行災害預防；（3）行政院農業委員會及其水土保持局、林務局及其屏東林區管理處未積極進行隘寮南溪之水土保持、森林保育及災害預防；（4）行政院有「中央及地方災害應變中心協調整合產生斷層」、「中央災害應變中心未依據預測雨量，分析研判具體災害規模並告知地

方政府嚴重性」之疏失，遂協助77位受災村民，於2011年8月5日請求前開單位賠償其家屋損失及流失的傳統服飾、陶壺、琉璃珠等珍貴文化資產，共約2.7億元。

之後因前開單位等均未出面協商，而逕行否認為賠償機關或直接拒絕賠償，本會律師團後續將協助受災村民提起訴訟。

4. 協助高雄縣那瑪夏鄉南沙魯村受災民眾請求國家賠償

莫拉克颱風侵台期間，高雄山區降下豪雨，以致那瑪夏鄉（已於2010年12月25日升格為高雄市那瑪夏區）南沙魯村大規模山崩、碎石、泥石流，造成20多人死亡；近百棟房屋被毀。

南沙魯村受災村民認為其住所被沖毀、家人之所以會因風災死亡，是因為高雄縣政府及高雄縣那瑪夏鄉公所所屬公務員等未能撤離；平時並未演練、擬定救災、避災計劃；所進行之越域引水工程不當；平時未做好出森林保育及水土保持等。



法扶會律師團為好茶部落國賠案下鄉

受災村民為此欲請求國家賠償，請本會協助。

本會八八風災專案小組初步評估後，成立專案，協助受災村民，包括於2011年12月間下鄉進行說明、受理法律扶助申請及籌組律師團承辦本案等。

第五節 南投信義鄉4人離奇中毒死亡案

2011年7月間南投縣信義鄉傳出原住民林姓、田姓夫婦共四人離奇中毒死亡。林姓、田姓兩對夫妻飲酒吃飯之後，當夜凌晨紛紛出現不適症狀，先是嘔吐、癱軟、陷入昏迷後，最後抽搐、痙攣而亡，死亡時身體皆呈現「角弓反張」的僵硬情形。由於死亡原因離奇，各方媒體大幅報導本案，一度引發社會騷動、不安。經檢調連月追查後，終確認死因係被害人誤食摻有催芽劑之米酒，而該酒類乃朱姓被告所提供，全案始水落石出。

本案經媒體披露後，本會南投分會隨即與犯罪被害人保護協會取得聯繫，於2011年8月間召開被害人家屬法律權益說明會，會中向家屬說明其法律上之權益、繼承相關法律問題，並受理被害人家屬的法律扶助申請。

被害家屬共9人，其中4人符合本會無資力認定標準，故由本分會審查決定扶助繼承非訟代理、刑事附带民事起訴訴訟代理，至於未符合本會無資力標準之被害人家屬，亦由犯罪被害人保護協會以一路相伴專案提供扶助，以維護被害人家屬之權益。

第五章 財務管理

第一節 會計師查核報告

第二節 監事審查報告

第三節 報告重點說明分析



第一節 會計師查核報告



正風聯合會計師事務所
台北市104南京東路二段111號14樓(頂樓)
BAKER TILLY CLOCK & CO
14th Fl., 111 Sec.2, Nanking E. Rd. Taipei 104, Taiwan, R.O.C.
Tel:+886(2)2516-5255 Fax:+886(2)2516-0312

會計師查核報告

NO. 14071000A

受文者：財團法人法律扶助基金會

財團法人法律扶助基金會民國 100 年 12 月 31 日及民國 99 年 12 月 31 日之資產負債表，暨民國 100 年 1 月 1 日至 12 月 31 日及民國 99 年 1 月 1 日至 12 月 31 日之收支餘絀表、淨值變動表及現金流量表，業經本會計師查核竣事。上開財務報表之編製係管理階層之責任，本會計師之責任則為根據查核結果對上開財務報表表示意見。

本會計師係依照一般公認審計準則規劃並執行查核工作，以合理確信財務報表有無重大不實表達。此項查核工作包括以抽查方式獲取財務報表所列金額及所揭露事項之查核證據、評估管理階層編製財務報表所採用之會計原則及所作之重大會計估計，暨評估財務報表整體之表達。本會計師相信此項查核工作可對所表示之意見提供合理之依據。

依本會計師之意見，第一段所述財務報表在所有重大方面係依照財務報表附註二所述會計政策及一般公認會計原則編製，足以允當表達財團法人法律扶助基金會民國 100 年 12 月 31 日及民國 99 年 12 月 31 日之財務狀況，暨民國 100 年 1 月 1 日至 12 月 31 日及民國 99 年 1 月 1 日至 12 月 31 日之收支餘絀及現金流量。

正風聯合會計師事務所

會計師：  
徐 素 琴

核准文號：(82)台財證(六)第 34216 號

民國 101 年 1 月 19 日

財團法人法律扶助基金會
資產負債表

民國 100 年及 99 年 12 月 31 日

單位：新台幣元

| 資 產 | 附 註 | 100 年 12 月 31 日 | | 99 年 12 月 31 日 | | 100 年 12 月 31 日 | | 99 年 12 月 31 日 | |
|----------------|-----|-----------------|-----|-----------------|-----|-----------------|-----|-----------------|-----|
| | | 金 額 | % | 金 額 | % | 金 額 | % | 金 額 | % |
| 流動資產 | | \$ 336,780,615 | 10 | \$ 398,283,753 | 12 | \$ 282,472,074 | 9 | \$ 333,245,153 | 11 |
| 現金及銀行存款 | 三 | 72,178,184 | 2 | 118,006,673 | 3 | 279,231,054 | 9 | 329,819,615 | 10 |
| 應收款項 | 四 | 263,172,944 | 8 | 278,174,071 | 9 | 1,754,430 | - | 2,302,797 | 1 |
| 預付款項 | | 1,429,487 | - | 2,103,009 | - | 170,200 | - | 142,080 | - |
| 基金及投資 | | 2,904,161,219 | 88 | 2,702,851,358 | 86 | | | | |
| 持有至到期日金融資產—非流動 | 二、五 | 2,836,841,313 | 88 | 2,634,712,208 | 84 | 1,316,390 | - | 980,661 | - |
| 基金—定期存款 | 二、六 | 67,319,906 | - | 68,139,150 | 2 | 41,820,748 | 1 | 44,358,537 | 1 |
| 固定資產 | 二、七 | 18,768,439 | 1 | 22,929,986 | 1 | 1,077,425 | - | 1,168,563 | - |
| 機械及設備 | | 28,550,584 | 1 | 27,281,639 | 1 | 40,743,323 | 1 | 43,189,974 | 1 |
| 交通及運輸設備 | | 3,324,421 | - | 3,104,797 | - | | | | |
| 什項設備 | | 13,845,485 | 1 | 13,922,672 | - | | | | |
| 租賃權益改良 | | 22,987,338 | 1 | 22,109,737 | 1 | | | | |
| 減：累計折舊 | | (49,949,389) | (2) | (43,488,859) | (1) | | | | |
| 其他資產 | | 19,687,952 | 1 | 22,836,329 | 1 | 324,292,822 | 10 | 377,603,690 | 12 |
| 遞延借項 | 二、八 | 14,506,009 | 1 | 17,712,986 | 1 | 2,955,105,403 | 90 | 2,769,297,736 | 88 |
| 其他資產 | | 5,181,943 | - | 5,123,343 | - | 500,000,000 | 15 | 500,000,000 | 16 |
| 資 產 總 計 | | \$3,279,398,225 | 100 | \$3,146,901,426 | 100 | \$3,279,398,225 | 100 | \$3,146,901,426 | 100 |
| 負債及淨值 | | | | | | | | | |
| 流動負債 | | | | | | | | | |
| 應付款項 | 九 | | | | | | | | |
| 預收款項 | | | | | | | | | |
| 遞延政府捐助收入— | 十 | | | | | | | | |
| 流動 | | | | | | | | | |
| 其他流動負債 | | | | | | | | | |
| 其他負債 | | | | | | | | | |
| 存入保證金 | | | | | | | | | |
| 遞延政府捐助收入—非 | 十 | | | | | | | | |
| 流動 | | | | | | | | | |
| 負債合計 | | | | | | | | | |
| 淨 值 | | | | | | | | | |
| 創立基金 | 十一 | | | | | | | | |
| 受贈基金 | 十一 | | | | | | | | |
| 累積盈餘 | | | | | | | | | |
| 負債及淨值總計 | | | | | | | | | |

(後附之附註係本財務報表之一部份)

主辦會計：


謝佳恩

秘書長：

董事長：

吳嘉芳





 財團法人法律扶助基金會
 收支餘細表

民國 100 年及 99 年 1 月 1 日至 12 月 31 日


單位：新台幣元

| 項 目 | 附 註 | 100 年 1 月 1 日 至 12 月 31 日 | | 99 年 1 月 1 日 至 12 月 31 日 | |
|------------|-----|------------------------------|-----|-----------------------------|-----|
| | | 金 額 | % | 金 額 | % |
| 收 入 | | \$ 723,842,258 | 100 | \$ 704,266,692 | 100 |
| 政府捐助收入 | 二 | 629,942,819 | 87 | 592,384,483 | 84 |
| 其他捐贈收入 | 二 | 503,967 | — | 990,927 | — |
| 專案計畫收入 | | 32,833,409 | 5 | 29,544,825 | 4 |
| 其他業務收入 | | 3,524,434 | — | 451,924 | — |
| 回饋(追償)金收入 | | 5,184,680 | 1 | 31,549,449 | 5 |
| 利息收入 | | 51,830,756 | 7 | 49,324,636 | 7 |
| 業務外收入 | | 22,193 | — | 20,448 | — |
| 費 用 | | 738,034,591 | 102 | 687,425,054 | 98 |
| 扶助律師酬金 | 二 | 423,793,688 | 59 | 377,218,617 | 54 |
| 審查及覆議委員交通費 | | 26,212,000 | 4 | 28,172,000 | 4 |
| 訴訟費用 | 二 | 10,241,150 | 1 | 10,333,628 | 1 |
| 業務成本 | 二 | 122,662,739 | 17 | 119,509,735 | 17 |
| 專款專用成本 | | 29,592,188 | 4 | 27,647,682 | 4 |
| 管理費用(附表一) | | 125,256,944 | 17 | 124,386,493 | 18 |
| 業務外費用 | | 275,882 | — | 156,899 | — |
| 本期稅前細餘 | | (14,192,333) | (2) | 16,841,638 | 2 |
| 所得稅費用 | | — | — | — | — |
| 本 期 細 餘 | | \$ (14,192,333) | (2) | \$ 16,841,638 | 2 |

(後附之附註係本財務報表之一部份)

主辦會計： 

秘書長：

董事長： 

財團法人法律扶助基金會
淨值變動表

民國100年及99年1月1日至12月31日

單位：新台幣元

| 項 目 | 創 立 基 金 | 受 贈 基 金 | 累 積 餘 絀 | 合 計 |
|-------------------|----------------|------------------|---------------|------------------|
| 99年1月1日餘額 | \$ 500,000,000 | \$ 2,000,000,000 | \$ 52,456,098 | \$ 2,552,456,098 |
| 99年7月增加基金 | - | 200,000,000 | - | 200,000,000 |
| 99年1月1日至12月31日餘絀 | - | - | 16,841,638 | 16,841,638 |
| 99年12月31日餘額 | 500,000,000 | 2,200,000,000 | 69,297,736 | 2,769,297,736 |
| 100年8月增加基金 | - | 200,000,000 | - | 200,000,000 |
| 100年1月1日至12月31日餘絀 | - | - | (14,192,333) | (14,192,333) |
| 100年12月31日餘額 | \$ 500,000,000 | \$ 2,400,000,000 | \$ 55,105,403 | \$ 2,955,105,403 |

(後附之附註係本財務報表之一部份)

主辦會計：謝佳恩

秘書長：

董事長：吳景芬





 財團法人法律扶助基金會
 現金流量表

民國 100 年及 99 年 1 月 1 日至 12 月 31 日


單位：新台幣元

| 項 目 | 100 年 1 月 1 日 至 12 月 31 日 | 99 年 1 月 1 日 至 12 月 31 日 |
|------------------|------------------------------|-----------------------------|
| 一、業務活動之現金流量 | | |
| 本期餘絀 | \$ (14,192,333) | \$ 16,841,638 |
| 調整項目： | | |
| 固定資產處分損失 | 275,038 | 156,372 |
| 折 舊 | 8,428,199 | 8,928,772 |
| 專款專用費用—折舊 | 7,848 | 11,622 |
| 各項攤銷 | 12,632,882 | 9,464,764 |
| 債券折溢價攤銷數 | (3,745,244) | (5,689,170) |
| 下列資產及負債變動 | | |
| 應收款項 | 15,001,127 | (13,669,684) |
| 預付款項 | 673,522 | 350,504 |
| 應付款項 | (50,588,561) | 34,850,883 |
| 預收款項 | (548,367) | (2,970,598) |
| 遞延政府捐助收入—流動 | 28,120 | (437,632) |
| 遞延政府捐助收入—非流動 | (2,446,651) | 5,240,341 |
| 其他流動負債 | 258,531 | 71,985 |
| 業務活動之淨現金流入(出) | (34,215,889) | 53,149,797 |
| 二、投資活動之現金流量 | | |
| 基金—定期存款減少 | 819,244 | 475,972,594 |
| 購買持有至到期日金融資產—非流動 | (198,383,861) | (669,610,693) |
| 購置固定資產價款 | (4,566,871) | (3,161,670) |
| 出售固定資產價款 | 17,333 | - |
| 遞延借項(增加) | (9,425,905) | (9,490,552) |
| 存出保證金(增加) | (58,600) | (419,251) |
| 投資活動之淨現金流出 | (211,598,660) | (206,709,572) |
| 三、融資活動之現金流量 | | |
| 受贈基金增加 | 200,000,000 | 200,000,000 |
| 代收款項增加 | 77,198 | 11,325 |
| 存入保證金(減少) | (91,138) | (1,004,854) |
| 融資活動之淨現金流入 | 199,986,060 | 199,006,471 |
| 本期現金及銀行存款增加(減少) | (45,828,489) | 45,446,696 |
| 期初現金及銀行存款餘額 | 118,006,673 | 72,559,977 |
| 期末現金及銀行存款餘額 | \$ 72,178,184 | \$ 118,006,673 |

(後附之附註係本財務報表之一部份)

主辦會計： 

秘書長：

董事長： 

附表一

管理費用變動分析

一、管理費用明細表

單位：新台幣元

| 項 目 | 100 年 度 (A) | 99 年 度 (B) | 變 動 幅 度 (A) - (B) | 變動幅度 比例% [(A) - (B)] / (B) | 說明 |
|-------------------|----------------|----------------|----------------------|-------------------------------------|------|
| 薪 資 | \$ 40,855,017 | \$ 43,536,095 | \$ (2,681,078) | (6) | - |
| 兼 職 人 員 交 通 費 | 2,140,654 | 2,319,000 | (178,346) | (8) | - |
| 加 班 費 | 2,931,354 | 3,548,950 | (617,596) | (17) | (一) |
| 誤 餐 食 品 | 27,817 | 19,745 | 8,072 | 41 | (二) |
| 考 績 獎 金 | 3,866,449 | 3,227,580 | 638,869 | 20 | (三) |
| 年 終 獎 金 | 3,174,266 | 2,878,469 | 295,797 | 10 | (三) |
| 分 擔 員 工 保 險 費 | 4,435,439 | 4,383,305 | 52,134 | 1 | - |
| 文 康 活 動 費 | 429,082 | 401,759 | 27,323 | 7 | - |
| 教 育 訓 練 費 | 509,065 | 569,576 | (60,511) | (11) | (四) |
| 退 休 金 | 2,698,931 | 2,834,466 | (135,535) | (5) | - |
| 資 遣 費 | 199,219 | - | 199,219 | - | (五) |
| 水 電 費 | 2,307,189 | 2,325,614 | (18,425) | (1) | - |
| 郵 電 費 | 3,028,507 | 3,273,588 | (245,081) | (7) | - |
| 旅 費 | 1,173,923 | 939,998 | 233,925 | 25 | (六) |
| 運 費 | 199,816 | 228,178 | (28,362) | (12) | (七) |
| 印 刷 及 裝 訂 費 | 745,430 | 715,797 | 29,633 | 4 | - |
| 廣 告 費 | 661,600 | 767,170 | (105,570) | (14) | (八) |
| 業 務 宣 導 費 | 1,044,918 | 1,600,474 | (555,556) | (35) | (八) |
| 修 繕 費 | 480,315 | 684,260 | (203,945) | (30) | (九) |
| 保 險 費 | 50,908 | 49,423 | 1,485 | 3 | - |
| 會 計 師 及 精 算 師 酬 金 | 380,000 | 280,000 | 100,000 | 36 | (十) |
| 其 他 專 業 服 務 費 | 859,320 | 1,484,356 | (625,036) | (42) | (十一) |
| 公 共 關 係 費 | 1,474,533 | 1,526,319 | (51,786) | (3) | - |
| 辦 公 室 用 品 | 997,272 | 999,071 | (1,799) | - | - |
| 雜 項 購 置 | 325,708 | 299,647 | 26,061 | 9 | - |
| 報 章 雜 誌 | 306,236 | 261,793 | 44,443 | 17 | (十二) |
| 食 品 | 248,480 | 183,578 | 64,902 | 35 | (二) |
| 房 屋 租 金 | 14,206,674 | 14,552,355 | (345,681) | (2) | - |
| 辦 公 室 設 備 租 金 | 190,109 | 199,582 | (9,473) | (5) | - |
| 固 定 資 產 折 舊 | 8,428,199 | 8,928,772 | (500,573) | (6) | - |
| 各 項 攤 銷 | 12,632,882 | 9,464,764 | 3,168,118 | 33 | (十三) |
| 研 究 考 察 費 | 268,303 | 629,049 | (360,746) | (57) | (十四) |
| 專 案 計 畫 費 | 3,056,703 | 5,023,373 | (1,966,670) | (39) | (八) |
| 專 款 專 用 費 用 | 3,189,784 | 147,946 | 3,041,838 | 2,056 | (十五) |
| 會 議 費 | 346,920 | 346,667 | 253 | - | - |
| 呆 帳 費 用 | 2,253,978 | 968,250 | 1,285,728 | 133 | (十六) |
| 管 理 費 用 | 1,953,645 | 1,726,011 | 227,634 | 13 | (十七) |
| 其 他 費 用 | 3,178,299 | 3,061,513 | 116,786 | 4 | - |
| 合 計 | \$ 125,256,944 | \$ 124,386,493 | \$ 870,451 | | |



二、變動幅度 10% 以上者，分析說明如下：

(一)「加班費」減少

100 年度本會落實控管加班時數所致。

(二)「誤餐食品」及「食品」增加

100 年度覆議委員會中午審查時段增加，致員工及委員之誤餐費增加所致。

(三)「考績獎金」及「年終獎金」增加

100 年度新進員工任職率提升所致。

(四)「教育訓練費」減少

100 年度行政管理相關訓練及課程減少所致。

(五)「資遣費」增加

100 年度部份會務調整，給予離職員工之資遣費。

(六)「旅費」增加

100 年度專案會議增加董事及各分會執行秘書出席所致。

(七)「運費」減少

100 年度增加電子郵件方式傳輸行政管理資料，相對減少書面文件遞送費用。

(八)「廣告費」、「業務宣導費」及「專案計畫費」減少

100 年度依編列之預算額度執行，原額度即較 99 年度減少。

(九)「修繕費」減少

100 年度辦公室之冷氣空調及設備需要修繕之情形減少所致。

(十)「會計師及精算師酬金」增加

100 年度增加會計師半年度財務報表核閱之服務，致其費用較 99 年度增加。

(十一)「其他專業服務費」減少

100 年度未有國外法律扶助相關法規及「關鍵考核指標及人力盤點導入」專案等翻譯研究之專案服務發生，致其費用較 99 年度減少。

(十二)「報章雜誌」增加

100 年度增加購買專職律師相關法律書籍所致。

(十三)「各項攤銷」增加

100 年度開發新建置業務之管理系統軟體，致其攤銷費用增加。

(十四)「研究考察費」減少

100 年度原編列出國研習之預算，本會經通盤檢討工作人員申請出國研習遴選之制度，修法後未選派人員出國研習，致其費用減少。

(十五)「專款專用費用」增加

100 年度增加申請勞委會「多元就業開發方案」及「臨時人力方案」之專案所致。

(十六)「呆帳費用」增加

100 本年度增加估列無法收回之追償金金額所致。

(十七)「管理費」增加

100 年度新竹及台中分會增(改)租辦公處所，致相關費用增加。



第二節 監事審查報告

監事審查報告書

本基金會 100 年度之財務報表暨財產目錄等表冊，業經正風會計師事務所徐素琴會計師查核簽證完畢，發布無保留意見書；並經第三屆第 23 次董事會承認在案，認為足以允當表達本基金會民國 100 年 12 月 31 日之財務狀況，暨民國 100 年 1 月 1 日至 12 月 31 日止之經營成果與現金流量。本監事對上開表冊已依法審核完竣，特此承認。

監事主席 柯承恩

(以下依姓氏筆畫排序)

監事 林美杏

監事 林國明

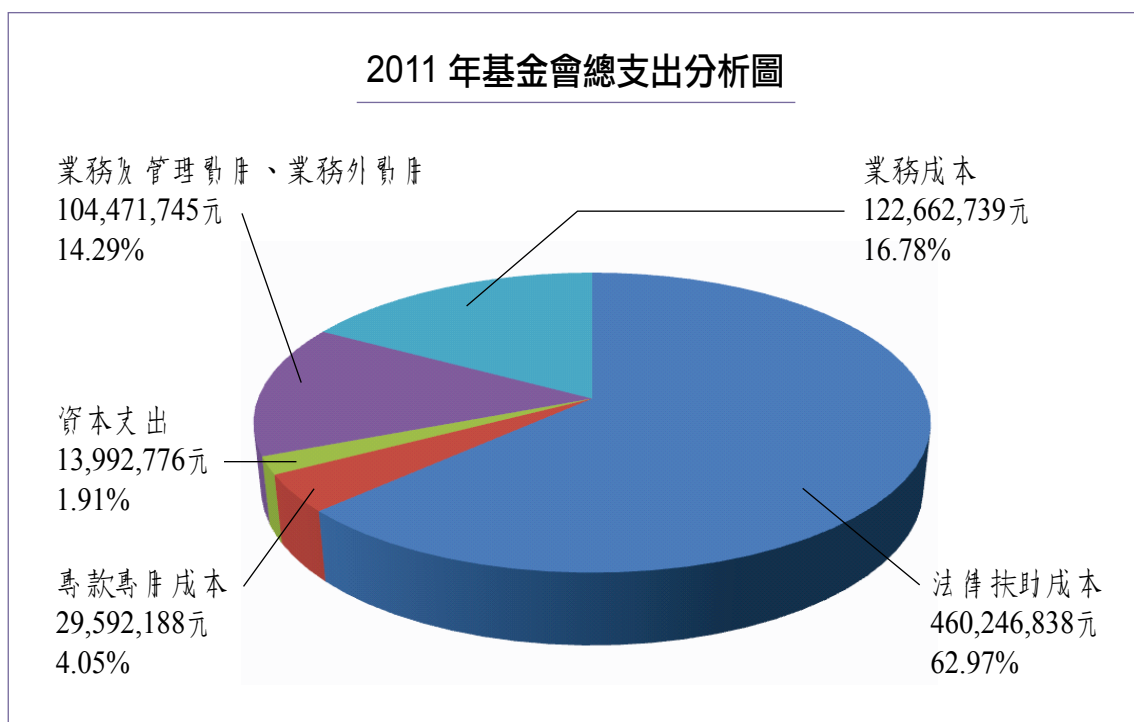
監事 馬君梅

監事 張志弘

第三節 報告重點說明分析

基金會之會計期間採曆年制(1/1-12/31)，2011年度財務報告業經會計師查核完畢，並出具無保留意見之查核報告。為落實財務透明化，使全民成為基金會的監督者，本會公布經會計師簽證之財務報表及相關財務分析，以使社會大眾對基金會之財務狀況更加瞭解。

(一) 基金會2011年之總支出為7億3,096萬6,286元(含資本門支出，不含折舊費用及各項攤銷)。



1. 法律扶助成本為4億6,024萬6,838元佔總支出之62.97%

含律師酬金4億2,379萬3,688元、審查及覆議委員2,621萬2,000元、訴訟及其他必要費用及其他業務成本1,024萬1,150元，入法律扶助案件律師酬金係依本會法律扶助酬金計付辦法計給，較一般律師酬金行情為低，且為控制法律扶助案件之品質及進度，2010年2月份開始扶助律師酬金由原先律師接案時先給付8成，至結案時再給付2成律師酬金，改為律師接案時先給付5成，至結案時再給付5成律師酬金。

2. 業務成本為1億2,266萬2,739元佔總支出之16.78%

含用人成本9,907萬1,482元、服務成本2,358萬6,157元、其他業務成本5,100元，用人成本為本會專職律師及法務人員之相關人事支出。服務成本與其他業務成本為服務來會民眾、執行本會業務所發生之相關支出。



3. 業務及管理費用、業務外費用為1億447萬1,745元佔總支出14.29%

其中人事費用6,126萬7,293元、其他行政管理費用4,292萬8,570元、業務外費用27萬5,882元，人事費用為本會行政、管理人員之相關人事支出及董監事、本會專門委員之會議交通費。其他行政管理及業務外費用為辦公室租金、宣傳費用、水電、郵電、旅費、辦公室用品、印刷及各項行政費用。

4. 2011年度資本支出共計為1,399萬2,776元佔總支出之1.91%

主要係業務系統建置案、辦公室增改租之相關資本支出等。

5. 專款專項成本為2,959萬2,188元佔總支出之4.05%

主要係勞委會委託專案之律師酬金。

(二) 2011年度平均由每一個國民出資31元即可支應基金會當年運作

基金會2011年度之總支出7億3,096萬6,286元，以台灣人口數2,323萬506人計算，每一國民分擔金額平均為31元。

(三) 每一扶助案件平均律師酬金為2萬1,128元

基金會2011年度帳列律師酬金4億2,379萬3,688元係依以前年度扶助律師完工程度經驗，於律師接案年度認列律師酬金正成金額，結案時認列律師酬金正成金額。並請整因扶助案件於2011年發生變動（如換律師、撤銷、終止、撤回等）所產生之酬金增減。

若以基金會2011年度所准予扶助之一般案件2萬4,334件之每件律師酬金總額計算，平均每件一般案件總酬金為2萬1,128元。

(四) 基金會2011年總經費收入為7億2,384萬2,258元。

1. 政府捐助收入6億2,994萬2,819元佔總收入87.03%，其中司法院捐助6億2,984萬2,819元及台北市政府法規處捐助10萬元。

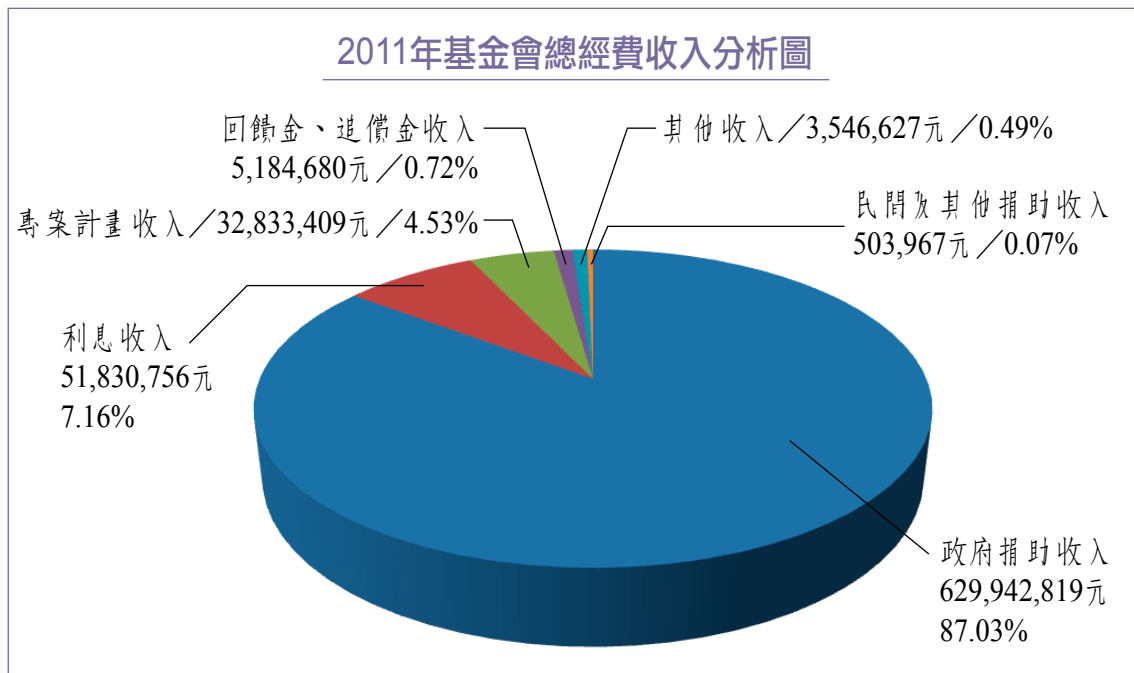
2. 民間及其他捐贈收入50萬3,967元佔總收入0.07%，係民眾及團體機構捐款。

3. 專案計畫收入3,283萬3,409元佔總收入4.53%，為係政府及民間專案計畫之補助收入。

4. 利息收入5,183萬756元佔總收入7.16%，包含基金定存、公債及銀行活存利息。

5. 回饋金、退償金收入518萬4,680元佔總收入0.72%，依法律扶助法第33、35條所收之收入。

6. 其他收入354萬6,627元佔總收入0.49%，包含各地地檢署指定捐贈之緩起訴捐款、採購案領標收入等其他性質收入。



(五) 截至目前基金會基金共計29億元全數購買政府公債

| 項目 | 面額 |
|---------------|---------------|
| 政府公債-呔債94107 | 1,250,000,000 |
| 政府公債-呔債94105 | 100,000,000 |
| 政府公債-呔債95103 | 650,000,000 |
| 政府公債-呔債96103 | 250,000,000 |
| 政府公債-呔債90107 | 150,000,000 |
| 政府公債-呔債99101 | 150,000,000 |
| 政府公債-呔債99105 | 50,000,000 |
| 政府公債-呔債99108 | 150,000,000 |
| 政府公債-呔債100105 | 100,000,000 |
| 玉山銀行定存 | 50,000,000 |
| 合計 | 2,900,000,000 |

依據法律扶助法第6條規定：「基金會之基金為100億元，…由主管機關逐年編預算捐助。」截至2011年12月31日基金會之基金累計為29億元，經董事會決議全數投資於政府公債及銀行定存。

基於本會基金之安全性及穩健性考量，目前本會累計基金29億元全數投資於政府公債，並使用無實體公債-以公債存摺代替實體債券，免使本會債券有遺失、失竊之虞，此外，基於分責保管之安全性考量，債券帳戶之印鑑章及存摺分別由主辦出納、主辦會計、秘書長及董事長分責保管。

第六章 宣傳教育

第一節 下鄉服務

第二節 宣導工作

第三節 法治教育

第一節 下鄉服務

本會成立七年，已於全國設立21個分會，提供弱勢民眾至當地或鄰近縣市分會直接申請法律扶助。為協助偏遠地區之弱勢民眾方便申請法律扶助，平衡城鄉之間的法律資源，本會規劃定期駐點與不定期下鄉法律服務，期藉多元化之服務和申請管道，縮短民眾與法律之間的距離。

2011年度本會共計辦理40場下鄉法律諮詢服務，服務地點包括有各縣市山區原住民部落及村落等，其中如宜蘭分會與大甲鄉及南澳鄉社區活動中心合作，於大甲鄉樂水村、崙坪村及南澳鄉武塔村、碧候村辦理「原鄉部落消費者保護暨法律扶助巡迴宣導」；台中分會與台中律師公會合作前往和平區（原和平鄉）及福壽山等偏遠鄉鎮、彰化分會與彰化律師公會合作前往埤頭鄉、芬園鄉、二水鄉及溪洲鄉等鄉鎮辦理「平民法律服務」；馬祖分會前往北竿鄉公所提供法律諮詢服務；嘉義分會於梅山鄉辦理「法律諮詢下鄉服務」等，積極為有法律扶助需求的弱勢民眾提供面對面的法律服務。

此外，為拉近弱勢民眾與法律扶助之間的距離，本會自2006年開始訂每年7月的第二個星期六為「全國法扶日」，號召全國分會辦理下鄉服務活動，2011年度法扶日為7月9日，全國21個分會以「法律不遙遠 法扶在身邊」為主題，辦理下鄉服務、法律講座及法律諮詢服務，活動時間自2011年6月14日起至2011年8月17日止，共計25場次。

第二節 宣導工作

2011年度宣導工作重點乃在配合本會重要業務政策，一方面積極辦理各類宣導活動，並製作相關立宣品，讓更多弱勢民眾知曉本會業務及服務訊息，另一方面加強宣導本



嘉義分會於阿里山鄉山美村辦理法扶日下鄉活動



馬祖分會於南竿介壽新生地公園辦理全國法扶日活動



台中分會於梧棲區公所進行法扶日下鄉



宜蘭分會辦理法律扶助部落巡迴-崙坪場

會正面及優質服務形象，以提高弱勢民眾對本會的信任度，進而於有需要時使用本會服務。相應之工作項目說明如下：

一、宣導活動

(一) 辦理宣導活動（共計362場次）

本會於2011年度共計辦理約362場次宣導活動。活動類型除「新住民生活法律暨法律扶助講座」、「叫小學校園宣導」、「校園生活法律影片講座」及「2011大學法律學系校園巡迴演講」等全國性系列活動外，分會亦以在地化的方式舉辦宣導活動，包括各類弱勢議題法律講座、監所、看守所、少觀所及少年輔育院演講、部隊及外國人收容所之諮詢宣導、地區法律服務暨法治教育推廣、長期照護機構、縣政府擴大徵才活動現場進行法律服務及社福聯繫會議等。

另，台東分會於8月4日參與嘉蘭自救會「嘉蘭村國家賠償記者會」、板橋分會於9月26日與台權會等社會團體，為外籍人士逾期拘留問題向監察院陳情。



2011大學法律學系巡迴演講於成功大學舉行



台東分會於亞洲大學舉辦新住民法律扶助講座



校園生活法律影片講座於新竹三民國小舉行



台東分會協助嘉蘭村居民舉辦國賠記者會

(二) 參與宣導活動 (共計188場次)

由於分會宣導人力有限，除舉辦宣導活動外，亦結合在地化資源，積極參與地方社團舉辦之宣導活動，內容包括園遊會、運動會、講座、教會巡迴演講等，2011年度共計參與188場次。除民眾反應良好外，亦成功建立起本會與當地相關單位之合作宣導管道。

(三) 聯繫及維持「法律扶助支援網」宣導據點

「法律扶助支援網」宣導據點，係由分會拜會連結各地較常接觸無資力並需要法律扶助民眾的單位，如縣市政府、地院、檢察署、鄉鎮區公所、調解委員會、村里長辦公室、民代服務處、警局、社福及宗教團體、律師公會、律師事務所、醫院及學校等合作設置；由本會定期寄送立宣品(如DM、海報及QA小冊冊、掛曆)至各宣導據點，請其放置及張貼，亦請其協助向有需要的民眾提供法扶會服務訊息，期讓弱勢民眾經由立宣品內容了解本會服務訊息。目前在部份據點已提供法律諮詢服務。

本會自2007年起積極推動與服務弱勢民眾之政府單位、機構及社團合作設置之「法律扶助支援網」宣導據點，至2011年底止，於全國各地共設置有1,315個據點。

二、文宣、媒體聯繫及公關

(一) 文宣品製作及運用

1. 發行電子立宣品

(1) 宣導短片

運用原有宣導短片及新製宣導短片，每月定期以函立請自法院協助發送至行政院新聞局，由新聞局協調六家無線電視台包括台視、中視、華視、民視、客家電視台及

原住民電視台進行公益託播。2011年度共計託播本會「法扶法諮篇」、「法扶新法諮篇」、「法扶越南篇」、「法扶個案篇」、「法扶職災篇」、「法扶拘提篇」及「法扶阿榮篇」等宣導短片。另本會將宣導短片送至國家通訊傳播委員會(NCC)審查核可後，以函立請求各有線電視台協助公益託播。



左：校園宣導影片名偵探柯科事件簿立宣說明
右：法扶阿榮篇電視宣傳廣告片段



除宣導短片外，本會亦製作校園宣導影片「名偵探柯柯事件簿」。由於目前國中公民課程安排，有包含法律領域，除於主要之課本當中編列有本會相關資訊外，因應校園霸凌事件躍上媒體，受到社會關注，故將校園宣導列為宣傳執行規畫之重點之一。而為增加校園講演法律常識及宣導法扶之親切性，本會特申請嘉義地檢署緩起訴處分金，並與基隆市立武崙國民中學合作拍攝宣導影片「名偵探柯柯事件簿」。影片共分三段，分別以校園霸凌、網路詐騙、人身安全作為主題，透過幽默逗趣的劇情及演出，類似電影的短片拍攝手法，希望達到寓教於樂的目的，讓同學可以認識相關法律議題，並有利律師實際宣講內容。

(2) 廣播廣告帶

運用原有廣播廣告帶「法扶新法諒篇」及「法扶越南篇」廣播廣告帶，分送各地分會於當地電台協請進行託播。

2. 發行平面之宣品

(1) 刊物、年報報告書及書籍

a. 「法律扶助」季刊：編印發行第31期至第34期，共計四期。每期印製8千份，主要發送對象為扶助律師、審查委員、以及地方單位、社福團體、院檢人士、媒體、圖書館等。



左：法律扶助季刊31~34期
右：2010年報報告書

b. 《2010年年度報告書》中英文版。

c. 與台灣法學雜誌合作出版「消債條例實務運作檢討暨修法展望研討會」專刊：內容包含本會於2010年12月18日舉辦之2010消費者債務清理條例實務運作檢討暨修法展望研討會實錄，發送單位為扶助律師、關心卡債問題的社會人士及團體，本書共計印行3,000本。

d. 台灣的法律扶助制度簡介：內容包含本會組織架構、業務介紹、未來展望等，發送給國外人士及拜會政府單位、警局等業務相關團體使用。共計200本。

(2) 宣導DM

本會2011年度配合政策共製作3款DM，加印及改版7款DM，包括：

- a. 新版全國版二折DM。
- b. 新版分會版三折DM。



多偵探柯科事件簿宣傳DM



全國版二折DM



- c. 校園宣導影片多偵探柯科事件簿說明四折DM。
- d. 7-11公益DM (內含申請資格及流程、重點業務專案之受扶助人故事及分會資訊等訊息)，12月時透過7-11公益情報站通路放置於7-11全國4,850處店面。
- e. 加印及改版DM：消債條例服務專案DM加印、全國四折頁DM改版加印、分會三折頁DM改版加印、檢警專案DM、勞工專案DM改版加印。
- f. 分會訂製DM：台東分會針對分會特色製作申請流程及交通等資訊名片、台北分會製作金門、馬祖宣導專用單張、馬祖分會製作法扶律師下鄉服務宣傳單張。

(3) 宣導海報

本會今年度配合政策共製作3款海報，包括新版全國版法扶形象海報、覆議宣傳海報、校園生活法律影片講座宣導海報。

左：法扶形象海報
右：校園生活法律影片講座海報



3. 其他

為推動地方宣導工作，各分會製作宣導品及運用特殊宣導管道，包括有：士林分會製作2012掛曆和拐杖傘、基隆分會製作便利貼、板橋分會製作LED筆、嘉義分會製作L夾、台南分會製作五色標籤+便利貼及L夾、高雄分會及澎湖分會製作折疊手提袋、宜蘭分會製作外牆宣傳帆布、花蓮製作環保袋、LED蘋果鎖鏈燈、梅花伸縮布尺、台東分會製作廣告看板、農民曆；總會製作廣告扇、環保袋、便利貼、筆記本、2012桌曆、賀年卡、掛勾磁鐵、團體服、便當袋、馬克杯、筆袋、LED筆等提供了分會運用。



(二) 媒體聯繫及合作

為推廣本會服務訊息，本會積極與媒體聯繫及合作。由秘書長、分會長、執秘及律師接受專訪及主動發送新聞稿共計24次，與電子及平面媒體合作宣導本會服務訊息共計160次。

接受專訪及合作的相關媒體包含電子媒體類：中天、公共電視等電視台；廣播媒體類：中廣、寶島客家電台、教育廣播電台、警察廣播電台、客家廣播電台、桃園電台、教育廣播電台彰化分台、山城廣播電台；平面媒體類：自由時報、中國時報、聯合報、蘋果日報、馬祖日報、金門日報；地方電視台類：南投有線電視台；綜合通訊社類：中興通訊社等各類媒體。當中台北分會與警廣電台合作帶狀節目，每週定期宣導本會服務訊息及法律問題解答；桃園分會與桃園廣播電台合作製作「法扶天地」廣播節目。



法扶會與空大合作空大橋廣播節目

此外，為共作擴大資源連結，提升組織形象，本會也與國立空中大學共作合作製播節目「空大橋-法律你和我」。並於2011年2月開始進行合作宣導案，期透過結合雙方資源，以遠距等多元型態方式共作推廣法律知識，提高我國公民法治教育素養。該節目於每星期二晚間8點至8點半，透過教育電台講頻（FM）廣播維全國播出，目前已進行至第二季。

(三) 網站宣導工作

1. 官方網站

為強化本會官方網站品質與內容，並營造更便民的網路平台，2011年度網站進行小幅度的功能改版，以提高使用者的好用度。本會定期維護及更新網站內容及訊息，而分會及業務處亦定期將欲張貼及更新之資料送至本會，由本會協時放置於網站。本會官方網站瀏覽人數眾多，截至2011年底已達6,106,455人次點選，目前有9,420名法扶電子報訂閱會員。而於分會網路宣導部分，目前本會部分分會另設有部落格及網頁如下：

台北分會志工部落格：<http://blog.yam.com/lafvol>

板橋分會部落格：http://tw.myblog.yahoo.com/laf_banciao/

花蓮分會網頁：<http://lafhualien.blogspot.com/>

苗栗分會部落格：<http://www.wretch.cc/blog/lafmiaoli>

2. 部落格

本會部落格已成為網絡上重要的法律資訊管道之一，今年累計已有超過7萬人次瀏覽，而民眾亦透過部落格獲得一般性法律資訊及本會服務訊息。本會定期維護及更新部落格內容，即時宣導本會業務、生活法律新知及受扶助人或律師之心情故事分享。

3. 臉書粉絲專頁

Facebook（臉書）為目前最熱門的社交網絡平台，根據調查顯示，全世界已經有超過五億人加入，台灣也有超過700萬人加入。大部分為年輕族群，其影響力甚為鉅大。本會於2009年下半年嘗試經營本會臉書粉絲專頁，截至2011年底，已有8,886名年輕族群及法律人加入粉絲團，透過即時訊息更新，粉絲可了解本會業務內容及服務理念。每則訊息約有6,000人次以上的瀏覽量。



法扶Facebook積極與網友互動

為持續與網絡民眾與本會保持互動及聯繫，乃規劃辦理臉書專頁改版工作，包括增加粉絲加入按讚的活動頁面、心理測驗、電子賀卡、影片欣賞、及好康下載等，本會亦於粉絲專頁叫舉辦抽獎活動，讓民眾透過網絡活動了解本會相關宣導訊息。另於Facebook粉絲團辦理2次按讚送好禮活動，增加人氣及知名度。



本會七週年活動宣傳網站

4. 辦理「本會七週年及2011全國法扶日—法律不遙遠法扶在身邊」網站宣導工作

為配合本會七週年及2011全國法扶日活動，以主題「法律不遙遠 法扶在身邊」架設七週年宣導網頁，詳細記錄各分會全國法扶日活動資訊及活動花絮，以推廣2011全國法扶日系列活動。

5. 辦理重要服務專案網絡宣導工作

配合本會校園宣導影片「名偵探柯利事件簿」，辦理Facebook粉絲團抽獎活動，吸引約656人加入粉絲團；配合「檢察第一次偵訊律師陪席到場專案」、「勞工訴訟立即扶助專案」及「消費負債清理扶助專案」等，規劃相應之網絡宣導工作，期讓更多民眾知曉本會專案服務內容及訊息。

(四) 公關拜會工作

總會與各分會均不定期拜會中央政府機關及各縣市政府，並且持續聯絡地方民代、各地院檢、看守所、警政單位、基層行政機關、學校、醫療單位及各類社會團體，除說明本會服務項目及內容，並洽談聯繫及合作宣導管道、如何建立轉介機制等事宜。



法扶會拜會行政院消費者保護委員會陳主委



法扶會拜會行政院原住民族委員會孫大川主委



法扶會拜會高雄市警局

(五) 辦理「民眾對法扶之認知狀況調查」

為規劃宣導工作重點及方針，辦理「民眾對於法扶之認知狀況調查」，內容針對民眾一年內遭遇法律問題之頻率、求財對象、本會知名度、相關業務專案支持度、未開辦待開辦業務之期待度、法諮需求預期度、服務專線記憶度及法扶審查制度了解度進行調查。調查時間自2011年12月15至17日，共完成1,068份問卷，調查結果預計於2012年初完成。

第三節 法治教育

為使法律系所學子於就學期間即能接觸法律扶助觀念及弱勢議題，本會於2011年度加強與各大專院校法律系所合作，首度開辦「法律扶助案件實例研習課程」，期讓法律系所學生接觸本會協助之扶助個案，進而對於法律扶助及社會中弱勢族群的法律權益更加關注、認同，長期更期許學子能透過課程，認識法律實務現況，吸引更多優秀之法律系專業生投入本會扶助弱勢的行列，以達本會躬身推廣法律扶助教育之責。

「法律扶助案件實例研習課程」於2011年度下半年起，陸續與政治大學劉宏忠副教授、李聖傑副教授、輔仁大學劉明生助理教授、中正大學王韻茹助理教授、成功大學郭書琴副教授、王毓正副教授、許登科助理教授等法律系老師合作，藉由老師開設之實例研習或法律服務學習課程，引薦本會熱心公益之資深扶助律師擔任客座講師，於課堂中講授行政法、刑事法、民事法等特殊弱勢扶助個案，並針對法律扶助重要專案之法律爭議（如叫五化污染訴訟、勞工、檢警偵訊、消費者債務清理事件等）與青年學子進行深度互動與討論。

總計2011年度本會已與四所大專院校法律系所、七位老師合作進行25堂實例研習課程，參與課程學生多反應本會安排之課程內容使其接觸到大學法律課程外之法律議題，並啟發其對於弱勢民眾處境及法律上權益之關懷，反應良好。2012年本會將持續加強與各縣市之大專院校法律系所聯繫，擴大實例研習課程合作對象與課程內容。

第七章 國際交流

- 第一節 辦理國際交流活動
- 第二節 辦理國外人士暨機構來會參訪
- 第三節 參與國際會議
- 第四節 辦理本會至香港考察工作

第一節 辦理國際交流活動

（一）辦理美國紐約大學法學院學生來會暑期實習

紐約大學法學院學生 Mr. Hari Sarang Nathan 在 5 月 23 日至 7 月 29 日到本會進行為期 10 周的暑期實習。本次實習係為紐約大學亞美法研究所於 2010 年開啟的合作交流專項之一。

本次實習內容依 Mr. Hari Sarang Nathan 於來會前所提，對環境訴訟以及集體訴訟案件之興趣與需求進行規劃及安排，由台北分會林三加律師擔任 Mr. Hari Sarang Nathan 之實習指導律師，透過協助國外資料蒐集整理、參與相關案件會議、開庭及參訪相關 NGO 團體，使其了解相關案件內容，並學習如何辦理環境訴訟及集體訴訟案件。實習第一週先向其介紹本會組織運作及業務內容，並請其至台北分會了解本會第一線服務流程，實習地點包含總會及台北分會。實習結束時，由 Mr. Hari Sarang Nathan 召開分享會，與同仁分享實習成果，為本次實習計畫留下完美句點。



紐約大學法律系學生 Hari Nathan 來會實習

（二）參與美國在台協會（AIT）舉辦之美國國慶慶祝酒會

本會與美國在台協會在過去一年的密切交流下，雙方已建立良好的轉介管道與合作默契，美國在台協會特別正式來函，邀請本會參與 2011 年 7 月 1 日於台北舉辦之美國國慶慶祝酒會，當日由本會吳景芳董事長以及廖繼鋒秘書長代表參加。

第二節 辦理國外人士暨機構來會參訪

（一）BPSOS 執行長 Dr. Thang 來會參訪

美國反人口販運組織 BPSOS（Boat People SOS，船民救援協會）執行長 Dr. Thang 於 2011 年 1 月 25 日再次來會拜會。Dr. Thang 曾於 2010 年 BPSOS 於台灣設立廢除亞洲現代奴隸聯盟辦公室（CAMSA）時，特別來台參與 CAMSA 開幕茶會，並於 2010 年 7 月 15 日來會參訪，希望加強本會與 CAMSA 合作事宜。本

次來會由唐信宏副秘書長接待，主要針對本會協助CAMSA社工進行教育訓練，以及雙方合作轉介案件表達感謝。Dr. Thang並建議國內反人口販運相關團體組團，參加2011年5月於印尼雅加達舉辦的「東南亞國協公民社會會議」，透過此機會與其他東南亞國家，共同探討有關打擊人口販運問題。

（二）哈佛大學法學院亞洲法（Harvard Asia Law Society）社團代表來會參訪

哈佛大學法學院亞洲法社團學生代表一行25人，於3月15日下午參訪本會。亞洲法社團主要成員為對亞洲文化有興趣之哈佛法學院JD及LLM學生，該社團除了平常在學校舉辦體驗亞洲文化之相關活動外，每年春假（spring break）均組團前往一亞洲國家，以實地了解當地的政治、經濟及法律制度。過去參訪的國家（城市）包括：大陸北京、韓國首爾、香港、台北以及日本東京。本次來會由吳景芳董事長親自接待，並由郭吉仁秘書長針對本會業務進行簡報，隨後並與參與本次交流會議之本會董監事、執行秘書、專職律師以及同仁進行交流，氣氛熱絡。值得一提的是哈佛大學法學院亞洲法社團同學在返回美國後，特別舉辦義賣活動為本會募得美金一千餘元，以匯款方式捐贈予本會，本會敬表感謝。



哈佛大學法學院亞洲法社團來會拜訪

（三）中國法律援助基金會來會參訪

中國法律援助基金會張秀夫會長、中國法律援助基金會專家委員唐玉環委員、中國法律援助基金會劉澤泉副秘書長、中國法律援助基金會專家委員俞王偉委員、中國法律援助基金會專家委員俞鄭白立委員一行五人，在海峽兩岸法學交流協會的邀請下，於2011年4月19日至4月28日來台進行為期10天

的參訪。參訪團於2011年4月21日上午拜會本會，由吳景芳董事長、廖繼鋒秘書長以及總會主管進行接待，雙方針對兩岸法律援助制度進行交流，氣氛熱烈。

（四）馬來西亞律師公會秘書長Mr. Rajen Devaraj來會參訪

馬來西亞律師公會秘書長Mr.Rajen Devaraj於2011年6月16日來會拜會，本次來台主要係參加於台北召開的亞洲律師公會會長會議，Mr.Rajen Devaraj在行前即向會議主辦單位表達到本會拜會意願，故促成本次行程。當日交流會議由廖繼鋒秘書長親自接待，並進行業務簡報，隨後雙方進行交流。Mr.Rajen Devaraj表示，馬來西亞已經於2011年2月正式成立法律援助基金會，而該國法律援助基金會的設計，主要是師法台灣法律扶助基金會的理念與架構，故本次特別藉由參加亞洲律師公會會長會議的機會，到本會拜會並表達感謝。



中國法律援助基金會來會參訪



馬來西亞律師公會Mr.Rajen Devaraj來會參訪



蒙古憲法法庭副主席來會參訪



（五）蒙古憲法法院副主席來會參訪

蒙古憲法法院副主席JANTSAN Navaanperenlein伉儷，應外交部邀請，於2011年8月21日至26日訪問台灣，外交部亞西司特別邀請本會安排接待蒙古憲法法院副主席伉儷來訪事宜。本次交流會由吳景芳董事長率領曾前展副秘書長，以及會內一級主管進行接待，副主席對於台灣法律扶助制度的建立感到相當欽佩，雙方針對台灣及蒙古的司法與法律援助制度進行交流。

（六）國際知名打擊人口販運專家Mr. Roger Plant 來會參訪

國際知名人口販運防制專家Mr. Roger Plant，於2011年10月26日來會拜會，Mr. Roger Plant曾任職於國際勞動局（International Labour Office, ILO），擔任國際勞動組織打擊強迫勞動專門行動計劃組組長，負責執行強迫勞動與人口販運全球計劃。本次來台係應行政院勞工委員會職訓局以及中華勞動與就業關係協會之邀請，來台舉辦為期一天半的「去除國際遷移下的陰霾-強迫勞動與販運人口國際研習」活動，並透過中華勞動與就業關係協會的劉黃麗娟教授表達來會拜會意願。由於吳景芳董事長當日前於台大授課，故特別邀請本會陳和勳董事長代表接待。交流會首先由陳和勳董事長代表致歡迎詞，隨後由本會曾前展副秘書長進行會務報告，雙方並針對打擊人口販運進行交流。

第三節 參與國際會議

（一）「東南亞國協公民社會會議」暨「東南亞國協人民論壇」

本會台北分會孫則芳律師以及板橋分會楊淑珍律師代表基金會，於2011年5月3日至6日赴印尼雅加達參加「東南亞國協公民社會會議」暨「東南亞國協人民論壇」。本次會議係受財團法人台北市婦女救援社會福利基金會邀請，與國內相關之反人口販運團體共同組團參與，除了對於東南亞國協國家所遭遇到的勞工及各項議題有進一步的認識，法扶會並就目前國內人口販運被害人或者其外籍勞工權益案件，（印尼）被害人回國後，法扶會無法取得後續聯絡及資訊，以致案件無法順利進行，或者替被害人取得相當的補償或賠償後，卻無法提供被害人等問題，與各代表進行交流，最後並獲得國際移民組織印尼分會與會代表允諾，如遇此類問題可以直接與其連絡，其將協助處理後續連繫問題。

（二）「兩岸四地法律援助研討會」

本會吳景芳董事長、廖繼鋒秘書長、彰化分會邱垂勳執行秘書以及總會法務處蔡孟勳研究員，於



本會參加兩岸四地法院法律援助研討會

2011年5月27日，前往香港參加「兩岸四地法律援助研討會」，本次會議係由香港法律援助服務局主辦，並於2011年2月22日特別來信邀請本會參加，由於出國一趟實屬不易，故於會議前一日安排參訪香港法律援助署以及位於九龍裁判法院的當值律師服務辦公室。在會議部分，本會分別由吳景芳董事長針對「台灣的法律援助服務概覽」；廖繼鋒秘書長針對「四地熱門話題-人口販運被害人案件的法律扶助」以及彰化分會邱垂勳執行秘書針對「刑事人權在台灣」、「債務人的法律扶助」進行四篇報告，與來自香港、澳門、大陸的法律援助機構代表進行交流。

（三）「2011 ILAG國際會議」

「國際法律扶助組織」，The International Legal Aid Group (ILAG)，係由英國史崔克萊大學Alan Paterson教授與荷蘭法務部Wouter Meurs先生，於西元1992年（民國81年）共同創立，自創立起該組織定期性的每隔兩年召開國際研討會，邀請世界各國法律扶助組織的機構代表與學者專家共同與會，以促進各國法扶組織之間的相互了解，共同探討解決法律扶助組織所面臨的問題與挑戰，ILAG可說是目前全世界最具聲望的法律扶助組織。

本會自2007年起首次受邀與會，時至2011年已是第三次受邀參加。本次會議由曾前展副秘書長前往與會，會議主題為：全球法律扶助組織在預算緊縮狀況下的因應之道，子議題包括：預算緊縮下如何重新定義法律扶助範圍、如何透過科技創新進行法律服務、預算緊縮狀況下如何維護法律扶助品質、如何讓民眾進行所謂的司法自救（Self-help）的具體方式等七個議題。經由參與ILAG國際會議，



本會除了持續在國際法律扶助機構之間發聲，亦時也獲取其他先進國家在創新服務上的寶貴經驗。

第四節 辦理本會至香港考察工作

香港法律援助服務局於2011年5月27日於香港特區舉辦「兩岸四地法律援助研討會」，並於2011年2月間特別來信邀請本會吳景芳董專長率團參加，由於出國一趟實屬不易，吳景芳董專長特別指示於會議前一天安排參訪香港特區法律扶助相關單位，遂開啟今年至香港特區考察行程。

在參訪單位部分，經聯繫負責香港特區法律援助工作之法律援助署、負責監督法律援助署之法律援助服務局，以及當值律師服務辦公室後，法律援助署以及當值律師服務辦公室均欣然同意接待我代表團前往考察。僅香港援助服務局表示，因主辦「兩岸四地法律援助研討會」相當繁忙，恐無法接待本會前往進行參訪考察。

特別值得一提的，是，本次前往法律援助署考察，可說是本會與法律援助署關係的破冰之旅。本會自成立以來，即十分重視與其他國家法律扶助機構進行交流，本會曾於2005年前往香港特區進行考察，當時也曾聯繫法律援助署，希望能夠前往進行考察，惟因當時之時空環境因素，法律援助署未能同意接待；另本會於2005、2009年舉辦兩次法律扶助國際論壇，亦邀請法律援助署派員前來台灣與會，均遭法律援助署婉拒。故本次能夠前往法律援助署進行考察，並由兩位副署長親自接待，可說是本會在國際法律扶助機構關係建立上之一大突破。

本次參訪針對法律援助署申請人之審查方式、署內律師聘任制度、律師派案機制及查核外派律師績效之制度、當值律師服務對於少年被告人之案件扶助申請等取得珍貴資料，將做為本會擴大「專職律師制度」、改良「律師評鑑制度」及提升「扶助律師辦案品質」等各項措施之參考。

第八章 未來展望



為落實保障弱勢人民權益，提供弱勢民眾有品質之法律扶助，本會2012年度工作目標列舉如下：

（一）持續辦理一般扶助案件

本會於全國設立21分會，辦理訴訟代理或辯護、調解、和解、法律文件之撰擬及其他法律事務上必要之服務及勸募等之扶助工作。2012年度本會將持續辦理扶助案件，讓更多弱勢者可以得到幫助。

（二）提升法律扶助品質與效率

為使本會受扶助人之權益獲得保障，本會在指派扶助律師擔任法律扶助工作，係遵守公平派案原則，視扶助律師之表現、扶助人或院檢之反應，增減扶助律師承辦案件數量，以淘汰不適任之律師。此外，本會另規劃下列工作重點，以提升扶助律師之品質與效率：

1. 積極發展「專職律師制度」，成立「專科法律中心」

本會自2005年起實施聘僱專職律師制度，對本會提升形象及推展業務，扮演重要角色，為各界所肯定，並鼓勵本會應加強辦理專職律師制度。為能使專職律師制度更加完備，以提供弱勢者更完整、專業之服務，2012年首應健全專職律師制度，充實專職律師員額及相關軟硬體之設置。

另鑑於弱勢族群間，或因貧窮、或因身份、處境不佳，有著不同之法律需求，故專職律師亦應因應需求加以分科。本會研議於員額充實後視情況設立「刑事辯護」、「家事及少年」、「原住民」、「勞工」及「消費者債務清理」等不同之專科法律中心，以使專職律師提供更專業、細緻之法律服務，更貼近弱勢民眾之需求。

2. 設置「全國統一申訴專線」

本會就申訴之處理方式及流程已明訂於申訴處理要點，並以電子化跟催申訴案件之處理情形，使本會得經由受扶助人、承辦之審檢人員或其他利害關係人之申訴，隨時介入調查並了解扶助律師辦案情形。而為暢通民眾申訴管道，便利民眾反應問題，本會擬整合現有申訴管道，新設全國統一申訴專線，以保障民眾權益、疏解糾紛。

3. 持續辦理「扶助律師、審查委員評鑑」

本會透過定期舉辦扶助律師評鑑，篩選出服務品質優良或有待加強之扶助律師，以維持服務品質，保障當事人之權益。此外，審查委員之審查力為本會第一線之服務，故審查品質應受重視，因此本會規劃對審查委員進行評鑑，以為本會淘汰審查委員並檢討制度之依據，提升本會審查品質。

4. 持續辦理「扶助律師教育訓練」

為使參與本會之扶助律師於辦理案件時更具服務弱勢之精神與專業知識，本會擬擴大與中華民國律師公會全國聯合會、各地方律師公會及社福單位合作，持續辦理律師教育訓練、交流及座談會；針

對特殊議題（如少年案件、刑事案件、人口販運案件、消債案件及環保案件）則規劃系列教育訓練課程，以提升扶助律師專業能力。

（三）辦理特殊弱勢族群專案扶助業務

1. 持續辦理「檢警第一次偵訊律師陪席到場專案」

本會「檢警第一次偵訊律師陪席到場專案」（以下簡稱檢警專案）為我國重大的人權指標，深受各界矚目。試辦以來，扶助案件量雖未達本會預定之目標，但對於民眾訴訟權之維護、偵查程序合法性之確保、審判效率及正確性之提升等，應已帶來正面影響。未來，本會將持續積極推廣檢警專案。其2012年度主要工作項目如下：

（1）提升扶助案件量

法院、檢察署、警局及調查局等單位轉介予本會之案件量仍有成長空間，因此本會將拜會相關單位，期能就全國警分局皆納入合作分局、制定轉介之獎勵機制等議題，達成合作共識，以提升扶助案件量。

（2）擴大扶助對象

放寬身體障礙者（例如視覺障礙、聽覺障礙、聲音與語言機能障礙者）及外籍人士之申請條件為僅需被拘提、逮捕，或沒有收到傳票、通知書，而臨場被要求接受訊問，即可向本會申請律師陪訊。

（3）提升陪訊律師扶助品質

具體措施包括實施陪訊律師優先辦理後續扶助案件之制度及辦理陪訊律師教育訓練或經驗分享座談會。

2. 持續推動「強化刑事第一審準備程序之辯護功能專案」

刑事辯護程序如加強準備程序之實質辯護成效，將可減少被告不服判決而流浪於審級之情形，進而達到保障人權之目的。因此本會2012年持續辦理「強化刑事第一審準備程序之辯護功能專案」，舉辦律師教育訓練，要求律師於第一審審判前之準備程序中提出相關書狀，例如：準備程序書狀、調查證據聲請狀、言詞辯論書狀等，加強對證據資料之彙整，以配合「刑事妥速審判法」相關程序之專宜，進而強化刑事案件第一審準備程序中律師扶助的角色。

3. 持續推動「強化刑事第三審辯護專案」

刑事第三審為法律審，其案件通常是死刑、無期徒刑等重大刑案，如無律師為被告辯護，被告之人權保障恐有不足。為此，本會2012年度持續推動「強化刑事第三審辯護專案」，主要工作項目如下：

（1）拜會最高法院、高等法院及其分院，建立因重罪判決或被告為心智障礙者而上訴第三審之案件轉介機制。



- (2) 辦理刑專案件律師上訴第三審之系列教育訓練課程。
- (3) 於監所進行法律宣導，受理在押被告申請法律扶助。
- (4) 召開院檢辯、法務部及所屬各監所協調會，檢討專案成效。
- (5) 研議推動刑專第三審案件強制律師辯護之修法可能性。

4. 持續辦理「少年輔佐扶助專案」

為保障少年之法律權益，本會持續推動少年輔佐案件之扶助，除加強少年輔佐案件之宣導外，另擬與法院少年法庭合作，建立此類案件之轉介管道，以維護少年在調查、審理程序中的權益。本會亦將加強提供承辦少年案件所需之教育訓練，由扶助律師以擔任少年保護事件之輔佐人，以專業之法律服務保障少年在少年事件程序中的應有之權益。

5. 持續辦理「消費者債務清理扶助專案」

為推動消費者債務清理專案（以下簡稱消債專案）本會已投注相當資源，並在扶助案件量上取得相當成效，惟因法院見解尚在形成當中，導致本專案之推行遭遇障礙。鑑於合理的債務清理機制為現代資本社會之必要機制，本會未來仍持續推動消債專案。2012年主要工作項目如下：

- (1) 提升消債專案扶助律師品質，確保受扶助人接受實質、有效的法律扶助，持續辦理消債律師訓練，並進行消債律師評量。
- (2) 持續推動消債案件酬金合理化，並配合酬金調整，進行本會流程與業務軟體的修改。
- (3) 進行消債條例修法暨實務案例之研究。

6. 持續辦理「人口販運被害人扶助專案」

人口販運為跨國境且嚴重違背基本人權之犯罪，亦為國際間共同關注之人權議題。本會基於保障法律弱勢之宗旨，對於人口販運被害人自應提供法律上協助，打擊對被害人進行性剝削、勞力剝削之罪犯。2012年主要工作項目如下：

- (1) 持續辦理人口販運律師教育訓練。
- (2) 持續辦理法律通譯人才訓練課程。
- (3) 檢討專科審查制度暨專案服務流程。

7. 持續辦理「擴大法律諮詢專案」

根據本會研究及參考其他先進國家之經驗，訴訟前之紛爭解決途徑以「法律諮詢」最為便捷且最符合經濟效益之道。因此，提供民眾一個可以諮詢法律的場所與服務是本會責無旁貸之工作。未來，本會擬針對欠缺法律諮詢資源之偏遠地區設置駐點法律諮詢服務，同時開辦法律扶助資訊網站，實施線上法治教育；另於都會型分會試辦「民事」、「刑事」、「勞工」以及「家事」事件的分科法律諮詢服務。

8. 持續辦理「勞工訴訟立即扶助專案」

本會自2009年起受行政院勞工委員會委託辦理「勞工訴訟立即扶助專案」，勞工若遭遇勞資糾紛、職業災害而需法律上之協助時，即可至本會申請。本案實施二年以來已扶助9,120位勞工朋友，扶助結果有八成以上之判決結果對勞工有利。本案結合兩會資源，將保障弱勢勞動者之意旨與精神發揮至最大化。2012年本會擬持續辦理本案，屆時為確保扶助律師辦理勞工訴訟案件之品質，本會將以建置勞工訴訟專業律師資料庫、試辦分會勞工訴訟專科審查制度作為努力方向，以更有效維護勞工訴訟上權益與扶助品質。

（四）加強辦理民事及家事調解、和解案件

本會設置宗旨在為弱勢民眾爭取法律權益，惟提起訴訟僅為解決紛爭的方式之一，本會將參考歐美國家致力發展訴訟外紛爭解決機制，如講解、和解、仲裁等，於紛爭發生伊始即由律師介入協調，期於提起訴訟前解決紛爭，以達訴訟經濟，紓減訟源。故本會擬加強辦理民事及家事案件之講解、和解之扶助業務。除開辦民事及家事案件之講解實務講習，強化律師講解能力外，亦將對大眾加強宣導本會講解、和解之扶助業務。

（五）持續辦理四金追償

針對本會因扶助案件所衍生之回鑄金、追償金、撤銷金及已代墊分擔金，本會除督導全國分會列管及針對追償四金所遭遇之困難，持續與主管機關溝通協調解決機制外，亦將持續執行四金追討工作，定期追蹤四金追償之成果。

（六）持續控管保證書

社會上經濟相對弱勢之人民，在權益受損選擇走上法律解決一途時，常因沒錢可先假扣押加害人之財產，而被迫面對勝訴後對方脫產的不公對待。法律扶助法第65條因此規定，受扶助人有假扣押或假處分之心要，如顯有勝訴之望，得由基金會之分會出具保證書，以代替假扣押之擔保金。因保證書之擔保金額龐大，故針對已出具之保證書，本會將持續追蹤，若已達可聲返還者，將積極辦理聲請返還之作業。

（七）持續辦理與大專院校法律系所合作

本會除招募大專院校法律系所學生於課餘時至本會擔任志工外，另擬於2012年度持續與大學法律系所合開實例研析課程，由本會專職律師或扶助律師於課堂上分享辦案之實際案例，讓法律系學生進一步瞭解本會案件之特殊性及專業性，吸引更多優秀之法律系專業生加入本會服務弱勢者行列，進而培養未來擔任法律扶助工作之人員。



（八）加強募款效能

依法律扶助法規定，本會基金為新台幣一百億元，除鼓勵民間捐助外，由主管機關逐年編列預算捐助。本會自成立以來承蒙主管機關及法院之支持，在配合政府財政情況及政策下，逐年以編列預算方式捐助本會基金。在業務經費部份，本會擬加強對外募款之效能，具體工作項目如下：

1. 整合政府法律扶助資源

本會將積極與其他辦理法律扶助業務之政府單位洽詢合作（如內政部、法務部、國防部、行政院勞工委員會、行政院原住民族委員會及內政部入出國及移民署、環保署等），除可整合政府各單位法律扶助資源，達到行政費用效益提高及統一政府法律扶助申請窗口之便民效果外，亦可增加本會經費來源。

2. 洽談律師或律師事務所之捐助

本會將與全國各地律師或律師事務所洽談捐助事宜，共推展法律扶助業務。

3. 辦理募款及義賣活動

本會擬向社會大眾宣導法律扶助之精神與意旨，藉此提升社會大眾對於本會之認識與對於法律扶助之認同，並希冀在此認知與認同下，能提高社會大眾對於捐助本會之意願，逐年提升民間對於本會捐助之數額。

（九）加強弱勢者法律扶助需求研究

依法律扶助法第1條規定，凡因無資力或其他原因無法受到法律適當保護者，均為本會應扶助之對象。為此本會成立以來，即與各社福團體建立聯繫，持續關懷各弱勢族群之法律扶助需求。而為保障弱勢民眾之法律權益，首需瞭解其面臨之特殊法律問題，進而提供適切之支援。惟以本會有限之資源，無力關照全部的需求，何況隨著社經條件之演變，對於弱勢族群之形成及演化，亦有影響。就此，本會將持續研究弱勢者的需求，俾能提供及時之扶助。

（十）檢討法律扶助制度

法律扶助法自2004年7月1日施行迄今已逾7年，社會各界自本會成立以來，除對於本會相關業務亦多有支持與協助外，對於本會相關制度亦有許多建議與期待。本會自成立以來，依據法律扶助法致力於協助弱勢人民解決法律問題。惟經過這幾年的實務經驗累積後，發現仍有無法受到法律適當保護之民眾受限於本法之規範而難以得到法律扶助，另為使法律扶助工作兼顧人民需求及資源合理分配，現行法有關扶助事項、申請及審查程序、組織型態及相關規定等，均有與時俱進、適時檢討、回應各界需求及適度調整之必要。

附 錄

附錄一：2011年度本會法規訂定（修訂）一覽表

附錄二：2011年法扶大事紀

附錄三：各分會地址及聯絡方法

附件四：2011年分會案件統計資料



附錄一：2011年度本會法規訂定（修訂）一覽表

2011年度本會修正7個現行法規，詳細說明如下：

一、財團法人法律扶助基金會受法律扶助者無資力認定標準

- (一) 本標準經本會2010年12月24日第3屆第10次董事會決議通過修正第3條，由法院於2011年2月21日以院台廳法四字第1000004337號函核定通過。
- (二) 本標準經本會2011年11月25日第3屆第21次董事會決議通過修正第3條、第4條、第5條、第7條、第10條，由法院於2011年12月30日以院台廳法四字第1000030739號函核定通過。

二、財團法人法律扶助基金會員工出勤管理注意事項

本注意事項經本會第3任董事長於2011年2月23日核定修正通過第6條第7項第2款。

三、財團法人法律扶助基金會志願服務管理要點

本要點經本會2011年10月28日第3屆第20次董事會決議通過修正第9點、第10點。

四、財團法人法律扶助基金會教育訓練補助注意事項

本注意事項經本會第3任董事長於2011年12月19日核定修正全文。

五、財團法人法律扶助基金會會計制度

本制度經本會2011年11月25日第3屆第21次董事會決議通過修正第7條、第18條、第28條、第101條、第138條、第192條、第196條、第199條、第221條及附錄1-8。（尚待法院核定）

六、財團法人法律扶助基金會與各分會間資金管理辦法

本辦法經本會2011年11月25日第3屆第21次董事會決議通過修正第5至16條、第18條、第19條。（尚待法院核定）

七、財團法人法律扶助基金會選送工作人員出國研習作業要點

原「財團法人法律扶助基金會工作人員申請出國研習及遴選作業要點」經本會2011年12月30日第3屆第22次董事會決議通過修正法規名稱為「財團法人法律扶助基金會選送工作人員出國研習作業要點」，並修正要點全文。

附錄二：2011年法扶大事紀

| 月 | 日 | 事 件 |
|---|-------|--|
| 1 | 25 | BPSOS (Boat People SOS) 執行長Dr. Thang二度來會拜訪 |
| 3 | 15 | 哈佛大學法學院亞洲法 (Harvard Asia Law Society) 社團代表來會參訪 |
| 3 | 18 | 人口販運防制專案教育訓練 |
| 3 | 30 | 屏東好茶部落下鄉法律諮詢 |
| 4 | 1 | 新舊秘書長交接儀式 |
| 4 | 20 | 中國法律援助基金會來會參訪 |
| 4 | 22 | 法扶會拜會台北市政府法規處 |
| 5 | 2 | 新北市叫小學法律宣導-叫和濟和國叫場 |
| 5 | 3-6 | 法扶會孫則芳、楊淑珍律師參加「東南亞國協公民社會會議」暨「東南亞國協人民論壇」 |
| 5 | 12 | 彰化分會叫興大學校園演講 |
| 5 | 13 | 基隆分會辦理新住民講座 |
| 5 | 18 | 嘉義分會叫正大學校園演講 |
| 5 | 21 | 消債律師教育訓練 |
| 5 | 23 | 紐約大學法學院學生Mr. Hari Sarang Nathan來會實習(~7/29) |
| 5 | 27 | 兩岸四地法律援助研討會 |
| 5 | 30 | 台南分會成功大學校園演講 |
| 6 | 1 | 法扶會拜會原住民族委員會孫大川主委 |
| 6 | 2 | 台中分會東海大學校園演講 |
| 6 | 7 | 高雄分會高雄大學校園演講 |
| 6 | 10 | 分會長會議 |
| 6 | 10 | 法扶會拜會行政院消保會陳主委 |
| 6 | 15-17 | 法扶會曾前展副秘書長參加「2011ILAG國際會議」 |
| 6 | 16 | 馬來西亞律師公會秘書長Mr. Rajen Devaraj來會參訪 |
| 6 | 18 | 消債律師教育訓練進階場 |
| 6 | 18-19 | 基隆武崙國叫校園宣導影片拍攝 |



| | | |
|----|----|----------------------------------|
| 6 | 25 | RCA案件律師及志工教育訓練 |
| 6 | 27 | 嘉義分會長交接儀式 |
| 7 | 05 | 媒體餐敘 |
| 7 | 9 | 台中分會亞洲大學新住民講座 |
| 7 | 11 | 法扶會七周年茶會暨提升扶助品質座談會 |
| 7 | 23 | RCA案座談會 |
| 8 | 04 | 台東嘉蘭村國賠記者會 |
| 8 | 10 | 法扶會拜會基隆地方法院蔡崇義院長 |
| 8 | 17 | 法扶會拜會嘉義縣市警局 |
| 8 | 18 | 法扶會拜會高雄市警局 |
| 8 | 20 | 台南分會辦理新住民講座 |
| 8 | 24 | 蒙古憲法法院副主席來會參訪 |
| 9 | 2 | 基隆武崙國中校園法律宣導 |
| 9 | 2 | 新竹光復國中校園法律宣導 |
| 9 | 5 | 法扶會拜會移民署謝立功署長 |
| 9 | 14 | 法扶會二次拜會行政院消保會 |
| 9 | 17 | 勞動訴訟實務研習會台北場 |
| 9 | 23 | 新竹成德中學校園宣導 |
| 10 | 1 | 兩公約教育訓練 |
| 10 | 7 | 新竹三民國中校園法律宣導 |
| 10 | 26 | 國際知名打擊人口販運專家Mr. Roger Plant 來會參訪 |
| 12 | 18 | 台東嘉蘭村國賠訴訟記者會 |

附錄三：各分會地址及聯絡方法

基隆分會

20041基隆市忠一路14號11樓
 電話：(02) 2423-1631
 傳真：(02) 2423-1632
 E-mail：keelung@laf.org.tw

台北分會

10643台北市大安區金山南路二段200號6樓
 電話：(02) 2322-5151
 傳真：(02) 2322-2051
 E-mail：taipei@laf.org.tw

士林分會

11163台北市士林區立林路338號7樓之2
 電話：(02) 2882-5266
 傳真：(02) 2882-1200
 E-mail：shilin@laf.org.tw

板橋分會

22041新北市板橋區立化路一段268號10樓
 電話：(02) 2252-7778
 傳真：(02) 2252-8885
 E-mail：banciao@laf.org.tw

桃園分會

33053桃園縣桃園市縣府路332號12樓
 電話：(03) 334-6500
 傳真：(03) 334-4451
 E-mail：taoyuan@laf.org.tw

新竹分會

30044新竹市北大路180號3樓
 電話：(03) 525-9882
 傳真：(03) 525-9897
 E-mail：hsinchu@laf.org.tw

苗栗分會

36052苗栗縣苗栗市中正路1097-1號1樓
 電話：(037) 368-001
 傳真：(037) 368-007
 E-mail：miaoli@laf.org.tw

台中分會

40347台中市西區忠明南路497號7樓
 電話：(04) 2372-0091
 傳真：(04) 2372-0582
 E-mail：taichung@laf.org.tw

南投分會

54062南投縣南投市復興路76號
 電話：(049) 224-8110
 傳真：(049) 224-6226
 E-mail：nantou@laf.org.tw

彰化分會

51042彰化縣員林鎮萬年路三段236號1樓
 電話：(04) 837-5882
 傳真：(04) 837-5883
 E-mail：changhua@laf.org.tw

雲林分會

63244雲林縣虎尾鎮新興路116號6樓
 電話：(05) 636-4400
 傳真：(05) 636-3850
 E-mail：yunlin@laf.org.tw

嘉義分會

60041嘉義市中山路107號2樓
 電話：(05) 276-3488
 傳真：(05) 276-3400
 E-mail：chiayi@laf.org.tw



台南分會

70043台南市中西區忠義路2段14號8樓

電話：(06) 228-5550

傳真：(06) 228-2540

E-mail：tainan@laf.org.tw

高雄分會

80248高雄市苓雅區海邊路29號26樓之2

電話：(07) 269-3301

傳真：(07) 269-3310

E-mail：kaohsiung@laf.org.tw

屏東分會

90087屏東縣屏東市棒球路57-1號2樓

電話：(08) 751-6798

傳真：(08) 751-6587

E-mail：pingtung@laf.org.tw

宜蘭分會

26847宜蘭縣五結鄉舊街路130-1號

電話：(03) 965-3531

傳真：(03) 965-3541

E-mail：yilan@laf.org.tw

花蓮分會

97060花蓮市順興路12-1號

電話：(03) 822-2128

傳真：(03) 823-3068

E-mail：hualien@laf.org.tw

台東分會

95048台東市浙江路71號

電話：(089) 361-363

傳真：(089) 361-153

E-mail：taitung@laf.org.tw

澎湖分會

88048澎湖縣馬公市中華路100號

電話：(06) 927-9952

傳真：(06) 927-8495

E-mail：penghu@laf.org.tw

金門分會

89345金門縣金城鎮斗興路198號

電話：(082) 375-220

傳真：(082) 375-210

E-mail：kinmen@laf.org.tw

馬祖分會

20941連江縣(馬祖)南竿鄉介壽村14之2號

電話：(0836) 26881

傳真：(0836) 26601

E-mail：matsu@laf.org.tw

附件四：2011年分會案件統計資料

總案件量分析

表1 一般案件與專案案件申請量

| 分會 | 申請案件量 (a=b+c+d+e+f) | 一般案件 (b) | 專案案件 | | | |
|------|------------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|--------------|
| | | | 消債案件 (c) | 檢警案件 (d) | 擴大法診案件 (e) | 勞委會案件 (f) |
| 台北分會 | 19776 | 7050 | 999 | 149 | 10686 | 892 |
| 台中分會 | 7958 | 2923 | 509 | 40 | 4241 | 245 |
| 台南分會 | 8935 | 2770 | 417 | 18 | 5508 | 222 |
| 高雄分會 | 13506 | 4131 | 870 | 28 | 8313 | 164 |
| 花蓮分會 | 2122 | 759 | 14 | 3 | 1332 | 14 |
| 桃園分會 | 9353 | 3175 | 464 | 29 | 5446 | 239 |
| 新竹分會 | 2704 | 990 | 137 | 7 | 1513 | 57 |
| 彰化分會 | 2839 | 1476 | 96 | 13 | 1192 | 62 |
| 宜蘭分會 | 2110 | 1163 | 51 | 46 | 810 | 40 |
| 台東分會 | 1845 | 573 | 132 | 5 | 1105 | 30 |
| 基隆分會 | 2389 | 1139 | 133 | 39 | 1024 | 54 |
| 苗栗分會 | 2419 | 838 | 82 | 23 | 1427 | 49 |
| 雲林分會 | 1703 | 791 | 68 | 2 | 818 | 24 |
| 嘉義分會 | 2741 | 1452 | 101 | 28 | 1039 | 121 |
| 屏東分會 | 4690 | 2195 | 207 | 7 | 2020 | 261 |
| 南投分會 | 2912 | 710 | 93 | 2 | 2073 | 34 |
| 澎湖分會 | 552 | 218 | 7 | 0 | 324 | 3 |
| 金門分會 | 402 | 94 | 3 | 0 | 299 | 6 |
| 馬祖分會 | 64 | 15 | 1 | 0 | 48 | 0 |
| 板橋分會 | 15142 | 4802 | 448 | 64 | 9434 | 394 |
| 士林分會 | 10709 | 2129 | 641 | 89 | 7746 | 104 |
| 總計 | 114871 | 39393 | 5473 | 592 | 66398 | 3015 |

表2 一般案件與專案案件扶助總量

| 分會 | 准予扶助案件量 (a=b+c+d+e+f) | 一般案件 (b) | 專案案件 | | | |
|------|--------------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|--------------|
| | | | 消債案件 (c) | 檢警案件 (d) | 擴大法診案件 (e) | 勞委會專案 (f) |
| 台北分會 | 12740 | 4145 | 747 | 122 | 6960 | 766 |
| 台中分會 | 4588 | 1601 | 362 | 32 | 2379 | 214 |
| 台南分會 | 6589 | 1899 | 367 | 11 | 4108 | 204 |
| 高雄分會 | 7927 | 2639 | 633 | 20 | 4495 | 140 |
| 花蓮分會 | 1475 | 546 | 11 | 3 | 902 | 13 |
| 桃園分會 | 7213 | 1807 | 297 | 23 | 4900 | 186 |
| 新竹分會 | 1346 | 651 | 59 | 6 | 581 | 49 |
| 彰化分會 | 2267 | 966 | 83 | 13 | 1145 | 60 |
| 宜蘭分會 | 1429 | 567 | 46 | 39 | 740 | 37 |
| 台東分會 | 1202 | 469 | 102 | 4 | 600 | 27 |
| 基隆分會 | 1632 | 724 | 96 | 37 | 738 | 37 |
| 苗栗分會 | 2023 | 619 | 73 | 21 | 1269 | 41 |
| 雲林分會 | 1229 | 602 | 60 | 0 | 546 | 21 |
| 嘉義分會 | 1764 | 866 | 67 | 25 | 698 | 108 |
| 屏東分會 | 3079 | 1337 | 163 | 7 | 1316 | 256 |
| 南投分會 | 2509 | 468 | 75 | 2 | 1937 | 27 |
| 澎湖分會 | 481 | 157 | 5 | 0 | 316 | 3 |
| 金門分會 | 266 | 59 | 2 | 0 | 204 | 1 |
| 馬祖分會 | 29 | 13 | 0 | 0 | 16 | 0 |
| 板橋分會 | 7975 | 2999 | 279 | 39 | 4322 | 336 |
| 士林分會 | 7105 | 1200 | 442 | 71 | 5311 | 81 |
| 總計 | 74868 | 24334 | 3969 | 475 | 43483 | 2607 |

備註：「消債案件」包含消債法律諮詢案件。



一般案件分析

表3 審查結果統計表

| 分會 | 申請案件量 (a=b+c+f+g) | 審查結果 | | | | 撤回案件量 (f) | 其他案件量 (g) |
|------|----------------------|---------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 准予扶助案件量 | | | 駁回案件量 (e) | | |
| | | 小計 (b=c+d) | 全部扶助 (c) | 部分扶助 (d) | | | |
| 台北分會 | 7050 | 4145 | 4073 | 72 | 2639 | 242 | 24 |
| 台中分會 | 2923 | 1601 | 1562 | 39 | 1120 | 195 | 7 |
| 台南分會 | 2770 | 1899 | 1840 | 59 | 783 | 79 | 9 |
| 高雄分會 | 4131 | 2639 | 2544 | 95 | 1259 | 168 | 65 |
| 花蓮分會 | 759 | 546 | 534 | 12 | 189 | 9 | 15 |
| 桃園分會 | 3175 | 1807 | 1751 | 56 | 838 | 507 | 23 |
| 新竹分會 | 990 | 651 | 637 | 14 | 301 | 35 | 3 |
| 彰化分會 | 1476 | 966 | 946 | 20 | 407 | 102 | 1 |
| 宜蘭分會 | 1163 | 567 | 554 | 13 | 294 | 296 | 6 |
| 台東分會 | 573 | 469 | 456 | 13 | 99 | 4 | 1 |
| 基隆分會 | 1139 | 724 | 695 | 29 | 383 | 16 | 16 |
| 苗栗分會 | 838 | 619 | 602 | 17 | 175 | 10 | 34 |
| 雲林分會 | 791 | 602 | 591 | 11 | 173 | 6 | 10 |
| 嘉義分會 | 1452 | 866 | 826 | 40 | 518 | 68 | 0 |
| 屏東分會 | 2195 | 1337 | 1291 | 46 | 541 | 305 | 12 |
| 南投分會 | 710 | 468 | 449 | 19 | 222 | 5 | 15 |
| 澎湖分會 | 218 | 157 | 152 | 5 | 56 | 3 | 2 |
| 金門分會 | 94 | 59 | 58 | 1 | 32 | 3 | 0 |
| 馬祖分會 | 15 | 13 | 13 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 板橋分會 | 4802 | 2999 | 2903 | 96 | 1663 | 110 | 30 |
| 士林分會 | 2129 | 1200 | 1163 | 37 | 825 | 64 | 40 |
| 總計 | 39393 | 24334 | 23640 | 694 | 12519 | 2227 | 313 |

備註：「其他」案件量係指於2012年1月10日製表當時，尚未做出審查決定之案件，例如經審查後因申請人之文件未備齊而仍等待其補件重新審查之案件，或尚未進入審查階段之案件。

表4 准予扶助比例表

| 分會 | 准予扶助案件量 (a) | 駁回案件量 (b) | 准予扶助比例 (c=a/(a+b)) |
|------|----------------|--------------|-----------------------|
| 台北分會 | 4145 | 2639 | 61.10% |
| 台中分會 | 1601 | 1120 | 58.84% |
| 台南分會 | 1899 | 783 | 70.81% |
| 高雄分會 | 2639 | 1259 | 67.70% |
| 花蓮分會 | 546 | 189 | 74.29% |
| 桃園分會 | 1807 | 838 | 68.32% |
| 新竹分會 | 651 | 301 | 68.38% |
| 彰化分會 | 966 | 407 | 70.36% |
| 宜蘭分會 | 567 | 294 | 65.85% |
| 台東分會 | 469 | 99 | 82.57% |
| 基隆分會 | 724 | 383 | 65.40% |
| 苗栗分會 | 619 | 175 | 77.96% |
| 雲林分會 | 602 | 173 | 77.68% |
| 嘉義分會 | 866 | 518 | 62.57% |
| 屏東分會 | 1337 | 541 | 71.19% |
| 南投分會 | 468 | 222 | 67.83% |
| 澎湖分會 | 157 | 56 | 73.71% |
| 金門分會 | 59 | 32 | 64.84% |
| 馬祖分會 | 13 | 2 | 86.67% |
| 板橋分會 | 2999 | 1663 | 64.33% |
| 士林分會 | 1200 | 825 | 59.26% |
| 總計 | 24334 | 12519 | 66.03% |

表5 准予扶助案件類型及比例

| 分會 | 訴訟代理或辯護 | | 法律文件之撰擬 | | 講解或和解 | | 研究型法律諮詢 | | 准予扶助 案件量 (e=a+b+c+d) |
|------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|---------|----------------------------|
| | 案件量(a) | 比例(a/e) | 案件量(b) | 比例(b/e) | 案件量(c) | 比例(c/e) | 案件量(d) | 比例(d/e) | |
| 台北分會 | 3733 | 89.33% | 393 | 10.19% | 18 | 0.41% | 1 | 0.08% | 4145 |
| 台中分會 | 1410 | 87.79% | 183 | 11.97% | 8 | 0.24% | 0 | 0.00% | 1601 |
| 台南分會 | 1572 | 81.26% | 308 | 17.59% | 19 | 1.15% | 0 | 0.00% | 1899 |
| 高雄分會 | 2284 | 84.73% | 353 | 15.13% | 2 | 0.15% | 0 | 0.00% | 2639 |
| 花蓮分會 | 498 | 89.12% | 47 | 10.50% | 1 | 0.38% | 0 | 0.00% | 546 |
| 桃園分會 | 1581 | 88.87% | 159 | 10.18% | 67 | 0.95% | 0 | 0.00% | 1807 |
| 新竹分會 | 581 | 87.03% | 65 | 12.48% | 5 | 0.49% | 0 | 0.00% | 651 |
| 彰化分會 | 776 | 76.82% | 187 | 22.68% | 3 | 0.50% | 0 | 0.00% | 966 |
| 宜蘭分會 | 514 | 88.10% | 52 | 11.37% | 1 | 0.53% | 0 | 0.00% | 567 |
| 台東分會 | 432 | 91.50% | 37 | 7.84% | 0 | 0.65% | 0 | 0.00% | 469 |
| 基隆分會 | 616 | 84.29% | 108 | 15.59% | 0 | 0.12% | 0 | 0.00% | 724 |
| 苗栗分會 | 460 | 65.31% | 151 | 33.16% | 8 | 1.53% | 0 | 0.00% | 619 |
| 雲林分會 | 531 | 87.58% | 68 | 12.11% | 3 | 0.16% | 0 | 0.16% | 602 |
| 嘉義分會 | 711 | 79.96% | 153 | 19.28% | 2 | 0.76% | 0 | 0.00% | 866 |
| 屏東分會 | 1056 | 73.53% | 279 | 25.71% | 2 | 0.76% | 0 | 0.00% | 1337 |
| 南投分會 | 397 | 83.63% | 57 | 16.15% | 14 | 0.22% | 0 | 0.00% | 468 |
| 澎湖分會 | 122 | 68.00% | 35 | 32.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 157 |
| 金門分會 | 53 | 79.17% | 6 | 20.83% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 59 |
| 馬祖分會 | 13 | 75.00% | 0 | 25.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 13 |
| 板橋分會 | 2648 | 84.03% | 326 | 15.67% | 21 | 0.27% | 4 | 0.03% | 2999 |
| 士林分會 | 1009 | 83.12% | 180 | 16.01% | 11 | 0.87% | 0 | 0.00% | 1200 |
| 總計 | 20997 | 86.29% | 3147 | 12.93% | 185 | 0.76% | 5 | 0.02% | 24334 |

備註：「研究型法律諮詢案件」係指申請人至本會申請扶助時，因案情複雜，故准予研究型法律諮詢扶助，請扶助律師對申請人提供一次3小時的法律諮詢，以釐清案件事實與法律關係，並撰擬法律諮詢意見書給與申請人。此與一般在審查室現場給與口頭法律諮詢之案件不同。

表6 申請案件及准予扶助案件類型及比例

| 分會 | 申請案件 | | | | | | 准予扶助案件 | | | | | |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 小計 案件量 | 刑專 案件量 | 民專 案件量 | 家專 案件量 | 行政 案件量 | 未規管 案件量 | 小計 案件量 | 刑專 案件量 | 民專 案件量 | 家專 案件量 | 行政 案件量 | 非訟 案件量 |
| 台北分會 | 7050 | 3781 | 1944 | 1185 | 127 | 13 | 4145 | 2334 | 1041 | 740 | 30 | 0 |
| 台中分會 | 2923 | 1878 | 578 | 446 | 20 | 1 | 1601 | 982 | 322 | 292 | 5 | 0 |
| 台南分會 | 2770 | 1352 | 656 | 730 | 28 | 4 | 1899 | 883 | 440 | 562 | 14 | 0 |
| 高雄分會 | 4131 | 2181 | 1114 | 769 | 41 | 26 | 2639 | 1373 | 675 | 572 | 19 | 0 |
| 花蓮分會 | 759 | 462 | 146 | 147 | 4 | 0 | 546 | 349 | 95 | 102 | 0 | 0 |
| 桃園分會 | 3175 | 1762 | 803 | 557 | 29 | 24 | 1807 | 1022 | 449 | 326 | 8 | 2 |
| 新竹分會 | 990 | 573 | 208 | 207 | 2 | 0 | 651 | 406 | 115 | 130 | 0 | 0 |
| 彰化分會 | 1476 | 803 | 369 | 285 | 15 | 4 | 966 | 547 | 221 | 195 | 3 | 0 |
| 宜蘭分會 | 1163 | 608 | 317 | 224 | 14 | 0 | 567 | 334 | 125 | 106 | 2 | 0 |
| 台東分會 | 573 | 219 | 222 | 126 | 6 | 0 | 469 | 181 | 180 | 105 | 3 | 0 |
| 基隆分會 | 1139 | 579 | 273 | 270 | 12 | 5 | 724 | 351 | 162 | 208 | 3 | 0 |
| 苗栗分會 | 838 | 450 | 214 | 140 | 11 | 23 | 619 | 346 | 156 | 112 | 5 | 0 |
| 雲林分會 | 791 | 462 | 150 | 175 | 1 | 3 | 602 | 359 | 100 | 141 | 0 | 2 |
| 嘉義分會 | 1452 | 655 | 403 | 382 | 12 | 0 | 866 | 340 | 259 | 261 | 6 | 0 |
| 屏東分會 | 2195 | 1043 | 727 | 410 | 13 | 2 | 1337 | 695 | 374 | 264 | 2 | 2 |
| 南投分會 | 710 | 297 | 209 | 184 | 6 | 14 | 468 | 179 | 137 | 148 | 3 | 1 |
| 澎湖分會 | 218 | 100 | 74 | 40 | 4 | 0 | 157 | 64 | 57 | 33 | 3 | 0 |
| 金門分會 | 94 | 37 | 26 | 29 | 2 | 0 | 59 | 26 | 13 | 20 | 0 | 0 |
| 馬祖分會 | 15 | 5 | 7 | 3 | 0 | 0 | 13 | 5 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| 板橋分會 | 4802 | 2729 | 1111 | 901 | 47 | 14 | 2999 | 1711 | 650 | 615 | 22 | 1 |
| 士林分會 | 2129 | 992 | 571 | 511 | 28 | 27 | 1200 | 544 | 286 | 360 | 9 | 1 |
| 總計 | 39393 | 20968 | 10122 | 7721 | 422 | 160 | 24334 | 13031 | 5862 | 5295 | 137 | 9 |
| 比例 | 100.00% | 53.23% | 25.69% | 19.60% | 1.07% | 0.41% | 100.00% | 53.55% | 24.09% | 21.76% | 0.56% | 0.04% |



表7 准予扶助案件之各類案件之前五大案由

| 次月 | 民事案件 | 家事案件 | 行政案件 | 刑事案件 |
|----|----------|---------|----------|----------|
| 1 | 侵權行為 | 扶養 | 社會救濟法 | 毒品 |
| 2 | 借貸 | 離婚 | 勞工保險條例 | 傷害罪、重傷罪 |
| 3 | 不當得利 | 親權或監護權 | 犯罪被害人保護法 | 妨害性自主罪 |
| 4 | 給付工資 | 家庭暴力防治法 | - | 殺人罪 |
| 5 | 職業災害損害賠償 | 繼承 | - | 搶奪強盜及海盜罪 |

備註：1、行政案件因案件數量少，僅列計前三名。
2、刑事案件之受扶助人員包括被告及告訴人；而扶助範圍包括偵查程序及審判程序。

表8 一般案件之強制辯護案件之申請案件量及准予扶助案件量比例

| 分會 | 申請案件 | | | 准予扶助案件 | | |
|------|----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| | 一般案件 申請案件量 (a) | 強制辯護案件 申請案件量 (b) | 強制辯護案件 申請比例 (b/c) | 一般案件 准予扶助案件量 (c) | 強制辯護案件 准予扶助案件量 (d) | 強制辯護案件 准予扶助案件比例 (d/c) |
| 台北分會 | 7050 | 1601 | 22.71% | 4145 | 1312 | 31.65% |
| 台中分會 | 2923 | 1207 | 41.29% | 1601 | 705 | 44.03% |
| 台南分會 | 2770 | 669 | 24.15% | 1899 | 506 | 26.65% |
| 高雄分會 | 4131 | 1106 | 26.77% | 2639 | 735 | 27.85% |
| 花蓮分會 | 759 | 340 | 44.80% | 546 | 277 | 50.73% |
| 桃園分會 | 3175 | 908 | 28.60% | 1807 | 746 | 41.28% |
| 新竹分會 | 990 | 380 | 38.38% | 651 | 323 | 49.62% |
| 彰化分會 | 1476 | 507 | 34.35% | 966 | 435 | 45.03% |
| 宜蘭分會 | 1163 | 238 | 20.46% | 567 | 192 | 33.86% |
| 台東分會 | 573 | 105 | 18.32% | 469 | 97 | 20.68% |
| 基隆分會 | 1139 | 201 | 17.65% | 724 | 161 | 22.24% |
| 苗栗分會 | 838 | 291 | 34.73% | 619 | 235 | 37.96% |
| 雲林分會 | 791 | 329 | 41.59% | 602 | 283 | 47.01% |
| 嘉義分會 | 1452 | 257 | 17.70% | 866 | 180 | 20.79% |
| 屏東分會 | 2195 | 383 | 17.45% | 1337 | 333 | 24.91% |
| 南投分會 | 710 | 138 | 19.44% | 468 | 96 | 20.51% |
| 澎湖分會 | 218 | 52 | 23.85% | 157 | 32 | 20.38% |
| 金門分會 | 94 | 18 | 19.15% | 59 | 14 | 23.73% |
| 馬祖分會 | 15 | 0 | 0.00% | 13 | 0 | 0.00% |
| 板橋分會 | 4802 | 1296 | 26.99% | 2999 | 1002 | 33.41% |
| 士林分會 | 2129 | 230 | 10.80% | 1200 | 178 | 14.83% |
| 總計 | 39393 | 10256 | 26.04% | 24334 | 7842 | 32.23% |

表9 刑尋案件之強制辯護案件審查結果統計表

| 分會 | 申請案件量 | 准予扶助案件量 (a) | 駁回案件量 (b) | 撤回 | 其他 | 准予扶助比例 (a/(a+b)) |
|------|-------|----------------|--------------|----|----|---------------------|
| 台北分會 | 1601 | 1312 | 279 | 10 | 0 | 82.46% |
| 台中分會 | 1207 | 705 | 501 | 1 | 0 | 58.46% |
| 台南分會 | 669 | 506 | 163 | 0 | 0 | 75.64% |
| 高雄分會 | 1106 | 735 | 368 | 3 | 0 | 66.64% |
| 花蓮分會 | 340 | 277 | 58 | 2 | 3 | 82.69% |
| 桃園分會 | 908 | 746 | 140 | 22 | 0 | 84.20% |
| 新竹分會 | 380 | 323 | 57 | 0 | 0 | 85.00% |
| 彰化分會 | 507 | 435 | 71 | 1 | 0 | 85.97% |
| 宜蘭分會 | 238 | 192 | 44 | 2 | 0 | 81.36% |
| 台東分會 | 105 | 97 | 8 | 0 | 0 | 92.38% |
| 基隆分會 | 201 | 161 | 40 | 0 | 0 | 80.10% |
| 苗栗分會 | 291 | 235 | 56 | 0 | 0 | 80.76% |
| 雲林分會 | 329 | 283 | 45 | 1 | 0 | 86.28% |
| 嘉義分會 | 257 | 180 | 74 | 3 | 0 | 70.87% |
| 屏東分會 | 383 | 333 | 49 | 0 | 1 | 87.17% |
| 南投分會 | 138 | 96 | 42 | 0 | 0 | 69.57% |
| 澎湖分會 | 52 | 32 | 18 | 0 | 2 | 64.00% |
| 金門分會 | 18 | 14 | 4 | 0 | 0 | 77.78% |
| 馬祖分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 板橋分會 | 1296 | 1002 | 285 | 1 | 8 | 77.86% |
| 士林分會 | 230 | 178 | 51 | 0 | 1 | 77.73% |
| 總計 | 10256 | 7842 | 2353 | 46 | 15 | 76.92% |

表10 駁回理由案件量及比例

| 類別 | 案件量 | 比例 |
|---------------------------|-------|--------|
| 顯無理由 | 7631 | 55.70% |
| 非無資力 | 3641 | 26.58% |
| 逾期未補正 | 1283 | 9.36% |
| 非扶助之實施範圍或種類 | 886 | 6.47% |
| 申請之事項不符法律扶助之目的 | 186 | 1.36% |
| 申請人勝訴所可能獲得之利益小於訴訟費用及律師報酬費 | 64 | 0.47% |
| 非合法居住之人民 | 6 | 0.04% |
| 台灣地區外所進行之訴訟 | 3 | 0.02% |
| 總計 | 13700 | 100% |

備註：1.本表所稱之駁回案件僅於申請人來會申請時，本會予准扶助之理由。
2.由於審查委員決定駁回理由時可複選，故此表總計案件量會大於駁回案件總量。



表11 覆議結果案件量及比例

| 分會 | 期初未結案件量 (a) | 本年度新增案件量 (b) | 終結件數 | | | | 撤回案件量 (e) | 期末未結案件量 (a)+(b)-(c)-(d)-(e) |
|------|----------------|-----------------|------------|-----------------|------------|-----------------|--------------|--------------------------------|
| | | | 維持原決定 | | 撤銷原決定 | | | |
| | | | 案件量 (c) | 比例 (c/(a+b)) | 案件量 (d) | 比例 (d/(a+b)) | | |
| 台北分會 | 44 | 627 | 406 | 60.51% | 213 | 33.97% | 33 | 19 |
| 台中分會 | 2 | 204 | 178 | 86.41% | 23 | 11.27% | 0 | 5 |
| 台南分會 | 0 | 212 | 165 | 77.83% | 35 | 16.51% | 10 | 2 |
| 高雄分會 | 2 | 233 | 191 | 81.28% | 38 | 16.31% | 4 | 2 |
| 花蓮分會 | 1 | 43 | 26 | 59.09% | 18 | 41.86% | 0 | 0 |
| 桃園分會 | 9 | 232 | 176 | 73.03% | 48 | 20.69% | 5 | 12 |
| 新竹分會 | 1 | 59 | 33 | 55.00% | 24 | 40.68% | 1 | 2 |
| 彰化分會 | 4 | 40 | 28 | 63.64% | 8 | 20.00% | 3 | 3 |
| 宜蘭分會 | 3 | 45 | 34 | 0.00% | 11 | 0.00% | 1 | 2 |
| 台東分會 | 0 | 11 | 8 | 72.73% | 2 | 18.18% | 0 | 1 |
| 基隆分會 | 7 | 104 | 75 | 67.57% | 27 | 25.96% | 6 | 3 |
| 苗栗分會 | 0 | 30 | 20 | 0.00% | 8 | 0.00% | 2 | 0 |
| 雲林分會 | 1 | 17 | 12 | 0.00% | 5 | 0.00% | 0 | 1 |
| 嘉義分會 | 4 | 136 | 86 | 61.43% | 46 | 33.82% | 4 | 4 |
| 屏東分會 | 0 | 40 | 20 | 50.00% | 19 | 47.50% | 1 | 0 |
| 南投分會 | 2 | 42 | 22 | 0.00% | 20 | 0.00% | 1 | 1 |
| 澎湖分會 | 0 | 9 | 7 | 77.78% | 2 | 22.22% | 0 | 0 |
| 金門分會 | 0 | 2 | 1 | 0.00% | 1 | 0.00% | 0 | 0 |
| 馬祖分會 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 板橋分會 | 20 | 389 | 227 | 55.50% | 152 | 39.07% | 10 | 20 |
| 士林分會 | 4 | 190 | 128 | 65.98% | 46 | 24.21% | 6 | 14 |
| 總計 | 104 | 2665 | 1843 | 66.56% | 746 | 27.99% | 87 | 91 |

備註：針對本會的審查決定申請人或受扶助人有不服者，例如：「對駁回案件不服」、「對准予扶助種類不服」、「對准予部分扶助種類不服」、「對終止案件不服」、「對准予扶助內容不服」、「對保證書內容不服」、「對撤銷案件不服」、「對是否願意更換律師之審查決定不服」、「這筆金額不服」、「回贈金額不服」及「撤銷金額不服」皆可藉由覆議程序提起救濟。

表12 保證書數量及擔保金額統計表

| 分會 | 尚未取回之保證書 | | | | | | | | | | | | 未達可取回之保證書 | | | | | |
|------|---------------|-----------------|-----------|-------------|-------------|---------------|-----------|-------------|-----|-------------|-----|------------|-----------|------|----|------|-------------|-------------|
| | 歷年出具保證書 | | | | 流通在外之保證書 | | | | 小計 | | | | 辦理取回中 | | | | 因故無法取回 | |
| | 件數 (e=a+d) | 保證金額 (j=f+i) | 件數 (b) | 保證金額 (g) | 件數 (c+d) | 保證金額 (h+i) | 件數 (c) | 保證金額 (h) | 件數 | 保證金額 | 件數 | 保證金額 | 件數 | 保證金額 | 件數 | 保證金額 | 件數 (d) | 保證金額 (i) |
| 台北分會 | 653 | 507,262,541 | 295 | 194,537,921 | 358 | 312,724,620 | 269 | 221,147,041 | 131 | 141,484,318 | 138 | 79,662,723 | | | | 89 | 91,577,579 | |
| 台中分會 | 133 | 55,980,693 | 100 | 35,357,341 | 33 | 20,623,352 | 16 | 4,600,352 | 11 | 3,790,352 | 5 | 810,000 | | | | 17 | 16,023,000 | |
| 台南分會 | 75 | 23,044,999 | 52 | 16,020,999 | 23 | 7,024,000 | 7 | 1,859,000 | 7 | 1,859,000 | 0 | 0 | | | | 16 | 5,165,000 | |
| 高雄分會 | 73 | 19,197,621 | 49 | 11,953,011 | 24 | 7,244,610 | 9 | 2,041,000 | 6 | 1,616,000 | 3 | 425,000 | | | | 15 | 5,203,610 | |
| 花蓮分會 | 47 | 16,837,400 | 43 | 12,597,400 | 4 | 4,240,000 | 1 | 1,400,000 | 0 | 0 | 1 | 1,400,000 | | | | 3 | 2,840,000 | |
| 桃園分會 | 90 | 81,268,967 | 46 | 39,817,617 | 44 | 41,451,350 | 5 | 4,096,000 | 3 | 2,976,000 | 2 | 1,120,000 | | | | 39 | 37,355,350 | |
| 新竹分會 | 80 | 37,250,200 | 36 | 11,472,000 | 44 | 25,778,200 | 27 | 15,986,200 | 25 | 14,186,200 | 2 | 1,800,000 | | | | 17 | 9,792,000 | |
| 彰化分會 | 52 | 17,755,900 | 28 | 10,257,500 | 24 | 7,498,400 | 9 | 1,704,000 | 8 | 1,404,000 | 1 | 300,000 | | | | 15 | 5,794,400 | |
| 宜蘭分會 | 18 | 15,062,607 | 15 | 12,765,607 | 3 | 2,297,000 | 1 | 667,000 | 1 | 667,000 | 0 | 0 | | | | 2 | 1,630,000 | |
| 屏東分會 | 7 | 5,904,450 | 6 | 5,712,450 | 1 | 192,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | 1 | 192,000 | |
| 基隆分會 | 28 | 9,090,909 | 20 | 5,889,667 | 8 | 3,201,242 | 8 | 3,201,242 | 8 | 3,201,242 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | |
| 苗栗分會 | 38 | 25,732,584 | 24 | 7,264,446 | 14 | 18,468,138 | 7 | 10,818,000 | 6 | 10,318,000 | 1 | 500,000 | | | | 7 | 7,650,138 | |
| 雲林分會 | 31 | 9,845,876 | 20 | 6,689,000 | 11 | 3,156,876 | 9 | 2,361,876 | 9 | 2,361,876 | 0 | 0 | | | | 2 | 795,000 | |
| 嘉義分會 | 58 | 14,856,062 | 40 | 10,523,062 | 18 | 4,333,000 | 14 | 3,049,000 | 12 | 2,589,000 | 2 | 460,000 | | | | 4 | 1,284,000 | |
| 屏東分會 | 158 | 27,330,640 | 93 | 17,626,640 | 65 | 9,704,000 | 13 | 2,328,000 | 13 | 2,328,000 | 0 | 0 | | | | 52 | 7,376,000 | |
| 南投分會 | 30 | 8,176,491 | 21 | 5,478,491 | 9 | 2,698,000 | 3 | 1,200,000 | 3 | 1,200,000 | 0 | 0 | | | | 6 | 1,498,000 | |
| 澎湖分會 | 15 | 2,567,000 | 12 | 2,390,000 | 3 | 177,000 | 1 | 30,000 | 1 | 30,000 | 0 | 0 | | | | 2 | 147,000 | |
| 金門分會 | 15 | 5,397,000 | 2 | 1,440,000 | 13 | 3,957,000 | 1 | 667,000 | 1 | 667,000 | 0 | 0 | | | | 12 | 3,290,000 | |
| 馬祖分會 | 1 | 2,415,000 | 1 | 2,415,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | |
| 板橋分會 | 113 | 74,181,608 | 66 | 42,488,659 | 47 | 31,692,949 | 13 | 5,608,600 | 10 | 5,290,000 | 3 | 318,600 | | | | 34 | 26,084,349 | |
| 士林分會 | 18 | 21,640,539 | 4 | 5,093,989 | 14 | 16,546,550 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | 14 | 16,546,550 | |
| 總計 | 1,733 | 980,799,087 | 973 | 457,790,800 | 760 | 523,008,287 | 413 | 282,764,311 | 255 | 195,967,988 | 158 | 86,796,323 | | | | 347 | 240,243,976 | |



表13 民尋、刑尋、行政及家尋案件結案量及比例

| 分會 | 刑尋 | | 民尋 | | 家尋 | | 行政 | | 非訟 | | 總計 (f=a+b+c+d+e) |
|------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|---------------------|
| | 案件量 (a) | 比例 (a/f) | 案件量 (b) | 比例 (b/f) | 案件量 (c) | 比例 (c/f) | 案件量 (d) | 比例 (d/f) | 案件量 (e) | 比例 (e/f) | |
| 台北分會 | 1737 | 57.55% | 679 | 22.50% | 513 | 17.00% | 26 | 0.86% | 63 | 2.09% | 3018 |
| 台中分會 | 945 | 62.01% | 281 | 18.44% | 284 | 18.64% | 3 | 0.20% | 11 | 0.72% | 1524 |
| 台南分會 | 793 | 51.49% | 363 | 23.57% | 376 | 24.42% | 6 | 0.39% | 2 | 0.13% | 1540 |
| 高雄分會 | 1119 | 56.86% | 408 | 20.73% | 430 | 21.85% | 4 | 0.20% | 7 | 0.36% | 1968 |
| 花蓮分會 | 293 | 65.99% | 72 | 16.22% | 76 | 17.12% | 2 | 0.45% | 1 | 0.23% | 444 |
| 桃園分會 | 863 | 60.86% | 280 | 19.75% | 262 | 18.48% | 7 | 0.49% | 6 | 0.42% | 1418 |
| 新竹分會 | 270 | 59.73% | 93 | 20.58% | 89 | 19.69% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 452 |
| 彰化分會 | 412 | 53.23% | 203 | 26.23% | 156 | 20.16% | 3 | 0.39% | 0 | 0.00% | 774 |
| 宜蘭分會 | 250 | 59.81% | 91 | 21.77% | 74 | 17.70% | 2 | 0.48% | 1 | 0.24% | 418 |
| 台東分會 | 118 | 40.69% | 92 | 31.72% | 78 | 26.90% | 0 | 0.00% | 2 | 0.69% | 290 |
| 基隆分會 | 236 | 47.87% | 124 | 25.15% | 128 | 25.96% | 3 | 0.61% | 2 | 0.41% | 493 |
| 苗栗分會 | 246 | 49.80% | 128 | 25.91% | 108 | 21.86% | 5 | 1.01% | 7 | 1.42% | 494 |
| 雲林分會 | 292 | 63.07% | 69 | 14.90% | 97 | 20.95% | 0 | 0.00% | 5 | 1.08% | 463 |
| 嘉義分會 | 263 | 37.30% | 199 | 28.23% | 236 | 33.48% | 6 | 0.85% | 1 | 0.14% | 705 |
| 屏東分會 | 534 | 49.63% | 298 | 27.70% | 234 | 21.75% | 2 | 0.19% | 8 | 0.74% | 1076 |
| 南投分會 | 134 | 42.01% | 73 | 22.88% | 102 | 31.97% | 3 | 0.94% | 7 | 2.19% | 319 |
| 澎湖分會 | 53 | 41.09% | 41 | 31.78% | 31 | 24.03% | 1 | 0.78% | 3 | 2.33% | 129 |
| 金門分會 | 15 | 34.09% | 16 | 36.36% | 13 | 29.55% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 44 |
| 馬祖分會 | 2 | 66.67% | 1 | 33.33% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 3 |
| 板橋分會 | 1416 | 58.66% | 505 | 20.92% | 433 | 17.94% | 22 | 0.91% | 38 | 1.57% | 2414 |
| 士林分會 | 189 | 55.43% | 86 | 25.22% | 61 | 17.89% | 4 | 1.17% | 1 | 0.29% | 341 |
| 總計 | 10180 | 55.55% | 4102 | 22.38% | 3781 | 20.63% | 99 | 0.54% | 165 | 0.90% | 18327 |

備註：1.所稱一般案件結案，係指扶時律師辦理案件完畢後（如為撰狀係指撰狀完成；如為調解、和解代理，係指調解、和解進行結果為成立或不成立；如為訴訟代理及辯護，則係指一審級結束，並非指案件在法院判決確定，或在檢察署起訴或不起訴確定），向本會申請領取結案酬金時，即屬扶時案件結案，故亦包括在法院訴訟程序尚未確定之案件。
2.本表之結案案件，係指本年度由扶時律師扶時完成且回報結案之案件，不包括送變對審查決定結案之案件（如撤回、撤銷、終止之案件）。

表14 各扶時類型之結案量及比例

| 分會 | 訴訟代理或辯護 | | 法律文件撰擬 | | 調解或和解 | | 研究型法律諮詢 | | 總計 (e=a+b+c+d) |
|------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|-------------------|
| | 案件量 (a) | 比例 (a/e) | 案件量 (b) | 比例 (b/e) | 案件量 (c) | 比例 (c/e) | 案件量 (d) | 比例 (d/e) | |
| 台北分會 | 2686 | 89.00% | 320 | 10.60% | 11 | 0.36% | 1 | 0.03% | 3018 |
| 台中分會 | 1324 | 86.88% | 195 | 12.80% | 5 | 0.33% | 0 | 0.00% | 1524 |
| 台南分會 | 1260 | 81.82% | 263 | 17.08% | 17 | 1.10% | 0 | 0.00% | 1540 |
| 高雄分會 | 1673 | 85.01% | 293 | 14.89% | 2 | 0.10% | 0 | 0.00% | 1968 |
| 花蓮分會 | 395 | 88.96% | 47 | 10.59% | 2 | 0.45% | 0 | 0.00% | 444 |
| 桃園分會 | 1270 | 89.56% | 142 | 10.01% | 5 | 0.35% | 1 | 0.07% | 1418 |
| 新竹分會 | 405 | 89.60% | 43 | 9.51% | 4 | 0.88% | 0 | 0.00% | 452 |
| 彰化分會 | 594 | 76.74% | 179 | 23.13% | 1 | 0.13% | 0 | 0.00% | 774 |
| 宜蘭分會 | 373 | 89.23% | 44 | 10.53% | 1 | 0.24% | 0 | 0.00% | 418 |
| 台東分會 | 253 | 87.24% | 36 | 12.41% | 1 | 0.34% | 0 | 0.00% | 290 |
| 基隆分會 | 408 | 82.76% | 85 | 17.24% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 493 |
| 苗栗分會 | 356 | 72.06% | 129 | 26.11% | 9 | 1.82% | 0 | 0.00% | 494 |
| 雲林分會 | 402 | 86.83% | 59 | 12.74% | 2 | 0.43% | 0 | 0.00% | 463 |
| 嘉義分會 | 569 | 80.71% | 132 | 18.72% | 4 | 0.57% | 0 | 0.00% | 705 |
| 屏東分會 | 838 | 77.88% | 229 | 21.28% | 9 | 0.84% | 0 | 0.00% | 1076 |
| 南投分會 | 250 | 78.37% | 60 | 18.81% | 9 | 2.82% | 0 | 0.00% | 319 |
| 澎湖分會 | 88 | 68.22% | 41 | 31.78% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 129 |
| 金門分會 | 38 | 86.36% | 6 | 13.64% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 44 |
| 馬祖分會 | 3 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 3 |
| 板橋分會 | 2116 | 87.66% | 282 | 11.68% | 15 | 0.62% | 1 | 0.04% | 2414 |
| 士林分會 | 265 | 77.71% | 74 | 21.70% | 2 | 0.59% | 0 | 0.00% | 341 |
| 總計 | 15566 | 84.93% | 2659 | 14.51% | 99 | 0.54% | 3 | 0.02% | 18327 |

表15 民專訴訟代理案件結案情形分析

| 分會 | 勝訴 | 敗訴 | 部分勝訴 部分敗訴 | 講解或和解 | 撤回 | 裁定 | 撤銷原判決 發回重審 | 其他 | 總計 |
|------|--------|--------|--------------|--------|-------|-------|---------------|-------|---------|
| 台北分會 | 82 | 113 | 105 | 140 | 24 | 35 | 2 | 32 | 533 |
| 台中分會 | 17 | 30 | 37 | 65 | 26 | 3 | 0 | 23 | 201 |
| 台南分會 | 33 | 32 | 60 | 79 | 27 | 1 | 2 | 15 | 249 |
| 高雄分會 | 47 | 49 | 73 | 84 | 23 | 2 | 1 | 15 | 294 |
| 花蓮分會 | 7 | 7 | 8 | 22 | 5 | 2 | 0 | 10 | 61 |
| 桃園分會 | 29 | 18 | 75 | 77 | 9 | 2 | 0 | 8 | 218 |
| 新竹分會 | 12 | 10 | 11 | 27 | 9 | 1 | 0 | 7 | 77 |
| 彰化分會 | 30 | 20 | 20 | 27 | 12 | 0 | 1 | 11 | 121 |
| 宜蘭分會 | 8 | 9 | 17 | 31 | 6 | 1 | 0 | 2 | 74 |
| 台東分會 | 16 | 17 | 12 | 24 | 1 | 0 | 0 | 1 | 71 |
| 基隆分會 | 10 | 20 | 22 | 19 | 9 | 1 | 0 | 6 | 87 |
| 苗栗分會 | 22 | 14 | 13 | 19 | 6 | 0 | 3 | 2 | 79 |
| 雲林分會 | 3 | 2 | 16 | 16 | 6 | 0 | 0 | 3 | 46 |
| 嘉義分會 | 23 | 25 | 48 | 34 | 11 | 1 | 0 | 5 | 147 |
| 屏東分會 | 17 | 22 | 44 | 70 | 11 | 1 | 0 | 11 | 176 |
| 南投分會 | 16 | 6 | 7 | 13 | 3 | 1 | 0 | 1 | 47 |
| 澎湖分會 | 9 | 0 | 11 | 3 | 4 | 0 | 0 | 1 | 28 |
| 金門分會 | 0 | 0 | 2 | 7 | 1 | 0 | 0 | 2 | 12 |
| 馬祖分會 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 板橋分會 | 63 | 55 | 107 | 113 | 28 | 7 | 1 | 11 | 385 |
| 士林分會 | 10 | 7 | 11 | 14 | 13 | 0 | 0 | 2 | 57 |
| 總計 | 454 | 456 | 699 | 885 | 234 | 58 | 10 | 168 | 2964 |
| 比例 | 15.32% | 15.38% | 23.58% | 29.86% | 7.89% | 1.96% | 0.34% | 5.67% | 100.00% |

備註：1.本表所指『講解或和解』係准予訴訟代理後，扶助律師以聲請講解、訴訟上和解或訴外和解等方式解決案件。
2.本表所指『撤回』係訴訟當事人任一造（或二造）非因講解或和解因素撤回訴訟者。

表16 家專訴訟代理案件結案情形分析

| 分會 | 勝訴 | 敗訴 | 部分勝訴 部分敗訴 | 講解或和解 | 撤回 | 裁定 | 撤銷原判決 發回重審 | 其他 | 總計 |
|------|--------|-------|--------------|--------|-------|--------|---------------|-------|---------|
| 台北分會 | 141 | 37 | 33 | 139 | 28 | 57 | 1 | 23 | 459 |
| 台中分會 | 70 | 10 | 13 | 60 | 17 | 48 | 0 | 8 | 226 |
| 台南分會 | 124 | 19 | 11 | 112 | 13 | 25 | 0 | 10 | 314 |
| 高雄分會 | 103 | 9 | 18 | 152 | 43 | 35 | 1 | 12 | 373 |
| 花蓮分會 | 20 | 3 | 0 | 28 | 7 | 5 | 0 | 2 | 65 |
| 桃園分會 | 57 | 16 | 15 | 73 | 20 | 36 | 1 | 7 | 225 |
| 新竹分會 | 17 | 3 | 5 | 28 | 7 | 5 | 0 | 7 | 72 |
| 彰化分會 | 37 | 12 | 3 | 26 | 16 | 0 | 0 | 5 | 99 |
| 宜蘭分會 | 23 | 4 | 1 | 33 | 0 | 7 | 0 | 2 | 70 |
| 台東分會 | 29 | 2 | 2 | 26 | 10 | 4 | 0 | 0 | 73 |
| 基隆分會 | 33 | 2 | 6 | 30 | 10 | 22 | 0 | 8 | 111 |
| 苗栗分會 | 23 | 3 | 2 | 21 | 7 | 11 | 0 | 4 | 71 |
| 雲林分會 | 21 | 2 | 3 | 44 | 10 | 2 | 0 | 1 | 83 |
| 嘉義分會 | 57 | 10 | 18 | 62 | 17 | 29 | 0 | 6 | 199 |
| 屏東分會 | 65 | 8 | 10 | 70 | 14 | 23 | 0 | 4 | 194 |
| 南投分會 | 7 | 1 | 1 | 53 | 3 | 11 | 0 | 6 | 82 |
| 澎湖分會 | 3 | 2 | 1 | 4 | 8 | 2 | 0 | 1 | 21 |
| 金門分會 | 4 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 11 |
| 馬祖分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 板橋分會 | 110 | 5 | 27 | 131 | 51 | 57 | 1 | 7 | 389 |
| 士林分會 | 10 | 3 | 2 | 21 | 5 | 8 | 0 | 2 | 51 |
| 總計 | 954 | 151 | 171 | 1116 | 288 | 388 | 4 | 116 | 3188 |
| 比例 | 29.92% | 4.74% | 5.36% | 35.01% | 9.03% | 12.17% | 0.13% | 3.64% | 100.00% |

備註：1.本表所指『講解或和解』係准予訴訟代理後，扶助律師以聲請講解、訴訟上和解或訴外和解等方式解決案件。
2.本表所指『撤回』係訴訟當事人任一造（或二造）非因講解或和解因素撤回訴訟者。



表17 行政訴訟代理案件結案情形分析

| 分會 | 勝訴 | 敗訴 | 部分勝訴 部分敗訴 | 其他 | 總計 |
|------|-------|--------|--------------|--------|---------|
| 台北分會 | 0 | 12 | 1 | 8 | 21 |
| 台中分會 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 台南分會 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 高雄分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 花蓮分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 桃園分會 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 新竹分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 彰化分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 宜蘭分會 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 台東分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 基隆分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 苗栗分會 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 雲林分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 嘉義分會 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 屏東分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 南投分會 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 澎湖分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 金門分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 馬祖分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 板橋分會 | 0 | 7 | 0 | 7 | 14 |
| 士林分會 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 總計 | 3 | 25 | 2 | 19 | 49 |
| 比例 | 6.12% | 51.02% | 4.08% | 38.78% | 100.00% |

表18 刑專訴訟代理或辯護案件結案情形分析

| 分會 | 對受扶時人有利 | | | | 非對受扶時人有利 | | | | 無法判別 | 總計 |
|------|---------|--------------|-------------|-----|----------|--------------|-------------|-----|-------|---------|
| | 小計 | 受扶時人為 告訴人 | 受扶時人為 被告 | 其他 | 小計 | 受扶時人為 告訴人 | 受扶時人為 被告 | 其他 | | |
| 台北分會 | 825 | 141 | 678 | 6 | 733 | 75 | 644 | 14 | 79 | 1637 |
| 台中分會 | 407 | 37 | 369 | 1 | 393 | 21 | 369 | 3 | 86 | 886 |
| 台南分會 | 287 | 31 | 255 | 1 | 286 | 10 | 275 | 1 | 122 | 695 |
| 高雄分會 | 456 | 58 | 393 | 5 | 514 | 30 | 483 | 1 | 32 | 1002 |
| 花蓮分會 | 190 | 4 | 173 | 13 | 47 | 2 | 43 | 2 | 32 | 269 |
| 桃園分會 | 506 | 56 | 269 | 181 | 295 | 32 | 198 | 65 | 23 | 824 |
| 新竹分會 | 151 | 17 | 131 | 3 | 88 | 10 | 77 | 1 | 17 | 256 |
| 彰化分會 | 333 | 16 | 275 | 42 | 40 | 7 | 23 | 10 | 1 | 374 |
| 宜蘭分會 | 127 | 8 | 117 | 2 | 73 | 7 | 66 | 0 | 27 | 227 |
| 台東分會 | 59 | 3 | 56 | 0 | 42 | 2 | 40 | 0 | 8 | 109 |
| 基隆分會 | 141 | 16 | 124 | 1 | 65 | 11 | 53 | 1 | 2 | 208 |
| 苗栗分會 | 120 | 19 | 100 | 1 | 66 | 5 | 61 | 0 | 14 | 200 |
| 雲林分會 | 231 | 5 | 212 | 14 | 22 | 0 | 21 | 1 | 18 | 271 |
| 嘉義分會 | 200 | 35 | 164 | 1 | 16 | 7 | 9 | 0 | 5 | 221 |
| 屏東分會 | 231 | 60 | 169 | 2 | 206 | 26 | 179 | 1 | 25 | 462 |
| 南投分會 | 55 | 11 | 44 | 0 | 44 | 7 | 37 | 0 | 14 | 113 |
| 澎湖分會 | 19 | 5 | 14 | 0 | 15 | 3 | 12 | 0 | 2 | 36 |
| 金門分會 | 7 | 1 | 6 | 0 | 6 | 1 | 5 | 0 | 2 | 15 |
| 馬祖分會 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 板橋分會 | 630 | 86 | 542 | 2 | 491 | 67 | 419 | 5 | 200 | 1321 |
| 士林分會 | 78 | 17 | 61 | 0 | 56 | 6 | 50 | 0 | 22 | 156 |
| 總計 | 5054 | 627 | 4152 | 275 | 3498 | 329 | 3064 | 105 | 732 | 9284 |
| 比例 | | 54.44% | | | | 37.68% | | | 7.88% | 100.00% |

消債案件分析

表19 審查結果統計表

| 分會 | 申請案件量 | 審查結果 | | 法律諮詢 | 不諮詢 | 准予扶助比例 (a/(a+b)) |
|------|-------|----------|--------|------|-----|---------------------|
| | | 准予扶助 (a) | 駁回 (b) | | | |
| 台北分會 | 999 | 270 | 140 | 477 | 112 | 65.85% |
| 台中分會 | 509 | 16 | 36 | 346 | 111 | 30.77% |
| 台南分會 | 417 | 151 | 25 | 216 | 25 | 85.80% |
| 高雄分會 | 870 | 139 | 58 | 494 | 179 | 70.56% |
| 花蓮分會 | 14 | 10 | 3 | 1 | 0 | 76.92% |
| 桃園分會 | 464 | 31 | 37 | 266 | 130 | 45.59% |
| 新竹分會 | 137 | 10 | 11 | 49 | 67 | 47.62% |
| 彰化分會 | 96 | 21 | 9 | 62 | 4 | 70.00% |
| 宜蘭分會 | 51 | 7 | 2 | 39 | 3 | 77.78% |
| 台東分會 | 132 | 28 | 3 | 74 | 27 | 90.32% |
| 基隆分會 | 133 | 41 | 25 | 55 | 12 | 62.12% |
| 苗栗分會 | 82 | 14 | 6 | 59 | 3 | 70.00% |
| 雲林分會 | 68 | 15 | 2 | 45 | 6 | 88.24% |
| 嘉義分會 | 101 | 4 | 2 | 63 | 32 | 66.67% |
| 屏東分會 | 207 | 53 | 8 | 110 | 36 | 86.89% |
| 南投分會 | 93 | 15 | 14 | 60 | 4 | 51.72% |
| 澎湖分會 | 7 | 5 | 2 | 0 | 0 | 71.43% |
| 金門分會 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 66.67% |
| 馬祖分會 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.00% |
| 板橋分會 | 448 | 111 | 134 | 168 | 35 | 45.31% |
| 士林分會 | 641 | 136 | 79 | 306 | 120 | 63.26% |
| 總計 | 5473 | 1079 | 598 | 2890 | 906 | 64.34% |

表20 准予扶助案件類型分析

| 分會 | 案件量 | 准予扶助種類 | | | | |
|------|---------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | | 協商與更生 | 協商與清算 | 更生 | 清算 | 法律文件撰擬 |
| 台北分會 | 270 | 147 | 18 | 84 | 17 | 4 |
| 台中分會 | 16 | 8 | 1 | 7 | 0 | 0 |
| 台南分會 | 151 | 98 | 3 | 46 | 4 | 0 |
| 高雄分會 | 139 | 114 | 11 | 7 | 6 | 1 |
| 花蓮分會 | 10 | 6 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| 桃園分會 | 31 | 11 | 4 | 14 | 2 | 0 |
| 新竹分會 | 10 | 5 | 1 | 4 | 0 | 0 |
| 彰化分會 | 21 | 11 | 0 | 10 | 0 | 0 |
| 宜蘭分會 | 7 | 1 | 0 | 6 | 0 | 0 |
| 台東分會 | 28 | 19 | 2 | 7 | 0 | 0 |
| 基隆分會 | 41 | 28 | 0 | 11 | 2 | 0 |
| 苗栗分會 | 14 | 12 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 雲林分會 | 15 | 10 | 1 | 4 | 0 | 0 |
| 嘉義分會 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| 屏東分會 | 53 | 48 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| 南投分會 | 15 | 9 | 0 | 3 | 3 | 0 |
| 澎湖分會 | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 金門分會 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 馬祖分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 板橋分會 | 111 | 72 | 7 | 30 | 2 | 0 |
| 士林分會 | 136 | 86 | 9 | 31 | 9 | 1 |
| 總計 | 1079 | 690 | 59 | 278 | 46 | 6 |
| 比例 | 100.00% | 63.95% | 5.47% | 25.76% | 4.26% | 0.56% |



表21 覆議結果案件量及比例

| 分會 | 期初未結案件量 (a) | 本年度新增案件量 (b) | 終結件數 | | | | 撤回案件量 (e) | 期末未結案件量 (a)+(b)-(c)-(d)-(e) |
|------|----------------|-----------------|---------|--------------|---------|--------------|--------------|--------------------------------|
| | | | 維持原決定 | | 撤銷原決定 | | | |
| | | | 案件量 (c) | 比例 (c/(a+b)) | 案件量 (d) | 比例 (d/(a+b)) | | |
| 台北分會 | 0 | 20 | 7 | 35.00% | 13 | 65.00% | 0 | 0 |
| 台中分會 | 0 | 9 | 8 | 88.89% | 1 | 11.11% | 0 | 0 |
| 台南分會 | 0 | 2 | 0 | 0.00% | 2 | 100.00% | 0 | 0 |
| 高雄分會 | 0 | 14 | 14 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 花蓮分會 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 1 | 100.00% | 0 | 0 |
| 桃園分會 | 0 | 8 | 6 | 75.00% | 2 | 25.00% | 0 | 0 |
| 新竹分會 | 0 | 4 | 2 | 50.00% | 2 | 50.00% | 0 | 0 |
| 彰化分會 | 0 | 1 | 0 | - | 0 | - | 1 | 0 |
| 宜蘭分會 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| 台東分會 | 0 | 2 | 1 | 50.00% | 0 | 0.00% | 1 | 0 |
| 基隆分會 | 0 | 8 | 3 | 37.50% | 3 | 37.50% | 1 | 1 |
| 苗栗分會 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| 雲林分會 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| 嘉義分會 | 0 | 2 | 1 | 50.00% | 1 | 50.00% | 0 | 0 |
| 屏東分會 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| 南投分會 | 0 | 5 | 4 | 0.00% | 1 | 0.00% | 0 | 0 |
| 澎湖分會 | 0 | 3 | 1 | 33.33% | 2 | 66.67% | 0 | 0 |
| 金門分會 | 0 | 2 | 1 | 50.00% | 1 | 50.00% | 0 | 0 |
| 馬祖分會 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| 板橋分會 | 0 | 32 | 19 | 59.38% | 12 | 37.50% | 1 | 0 |
| 士林分會 | 0 | 8 | 5 | 62.50% | 3 | 37.50% | 0 | 0 |
| 總計 | 0 | 121 | 72 | 59.50% | 44 | 36.36% | 4 | 1 |

檢警案件分析

表22 案件來源分析

| 來電者 | 申請案件量 | 案件來源 | | | | | |
|------|-------|------|-----|----|----|-----|----|
| | | 民眾 | 警方 | 檢方 | 法院 | 調查局 | 其他 |
| 台北分會 | 149 | 30 | 111 | 1 | 5 | 0 | 2 |
| 台中分會 | 40 | 13 | 12 | 13 | 1 | 0 | 1 |
| 台南分會 | 18 | 12 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 高雄分會 | 28 | 15 | 8 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 花蓮分會 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 桃園分會 | 29 | 15 | 5 | 4 | 1 | 0 | 4 |
| 新竹分會 | 7 | 4 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| 彰化分會 | 13 | 0 | 9 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| 宜蘭分會 | 46 | 8 | 20 | 7 | 11 | 0 | 0 |
| 台東分會 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 基隆分會 | 39 | 4 | 11 | 1 | 23 | 0 | 0 |
| 苗栗分會 | 23 | 0 | 18 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| 雲林分會 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 嘉義分會 | 28 | 4 | 2 | 4 | 18 | 0 | 0 |
| 屏東分會 | 7 | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 南投分會 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 澎湖分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 金門分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 馬祖分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 板橋分會 | 64 | 43 | 12 | 3 | 0 | 0 | 6 |
| 士林分會 | 89 | 18 | 61 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| 總計 | 592 | 175 | 282 | 57 | 61 | 0 | 17 |

備註：案件來源「其他」包括軍方、社工等。

表23 案件類型分析

| 分會 | 申請件數 | 駁回件數 | 無須派遣律師件數 | 應派遣律師件數 | |
|------|------|------|----------|----------|----------|
| | | | | 實際派遣律師件數 | 未能派遣律師件數 |
| 台北分會 | 149 | 27 | 0 | 120 | 2 |
| 台中分會 | 40 | 8 | 0 | 32 | 0 |
| 台南分會 | 18 | 7 | 0 | 10 | 1 |
| 高雄分會 | 28 | 8 | 0 | 20 | 0 |
| 花蓮分會 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 桃園分會 | 29 | 6 | 2 | 15 | 6 |
| 新竹分會 | 7 | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 彰化分會 | 13 | 0 | 1 | 12 | 0 |
| 宜蘭分會 | 46 | 7 | 1 | 30 | 8 |
| 台東分會 | 5 | 1 | 0 | 4 | 0 |
| 基隆分會 | 39 | 2 | 1 | 36 | 0 |
| 苗栗分會 | 23 | 2 | 1 | 15 | 5 |
| 雲林分會 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 嘉義分會 | 28 | 3 | 2 | 23 | 0 |
| 屏東分會 | 7 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| 南投分會 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 澎湖分會 | - | - | - | - | - |
| 金門分會 | - | - | - | - | - |
| 馬祖分會 | - | - | - | - | - |
| 板橋分會 | 64 | 25 | 2 | 37 | 0 |
| 士林分會 | 89 | 18 | 1 | 70 | 0 |
| 總計 | 592 | 117 | 12 | 437 | 26 |

備註：「無須派遣律師件數」包括於本會派遣律師前，申請人撤回申請，或偵訊已結束等無須派遣律師之案件件數。

擴大法諮案件分析

表24 案件統計表

| 分會 | 法律諮詢 | | 下詢諮詢 | | 總計 (c=a+b) |
|------|---------|----------|---------|----------|---------------|
| | 案件量 (a) | 比例 (a/c) | 案件量 (b) | 比例 (b/c) | |
| 台北分會 | 6960 | 65.13% | 3726 | 34.87% | 10686 |
| 台中分會 | 2379 | 56.10% | 1862 | 43.90% | 4241 |
| 台南分會 | 4108 | 74.58% | 1400 | 25.42% | 5508 |
| 高雄分會 | 4495 | 54.07% | 3818 | 45.93% | 8313 |
| 花蓮分會 | 902 | 67.72% | 430 | 32.28% | 1332 |
| 桃園分會 | 4900 | 89.97% | 546 | 10.03% | 5446 |
| 新竹分會 | 581 | 38.40% | 932 | 61.60% | 1513 |
| 彰化分會 | 1145 | 96.06% | 47 | 3.94% | 1192 |
| 宜蘭分會 | 740 | 91.36% | 70 | 8.64% | 810 |
| 台東分會 | 600 | 54.30% | 505 | 45.70% | 1105 |
| 基隆分會 | 738 | 72.07% | 286 | 27.93% | 1024 |
| 苗栗分會 | 1269 | 88.93% | 158 | 11.07% | 1427 |
| 雲林分會 | 546 | 66.75% | 272 | 33.25% | 818 |
| 嘉義分會 | 698 | 67.18% | 341 | 32.82% | 1039 |
| 屏東分會 | 1316 | 65.15% | 704 | 34.85% | 2020 |
| 南投分會 | 1937 | 93.44% | 136 | 6.56% | 2073 |
| 澎湖分會 | 316 | 97.53% | 8 | 2.47% | 324 |
| 金門分會 | 204 | 68.23% | 95 | 31.77% | 299 |
| 馬祖分會 | 16 | 33.33% | 32 | 66.67% | 48 |
| 板橋分會 | 4322 | 45.81% | 5112 | 54.19% | 9434 |
| 士林分會 | 5311 | 68.56% | 2435 | 31.44% | 7746 |
| 總計 | 43483 | 65.49% | 22915 | 34.51% | 66398 |



表25 案件類型分析

| 分會 | 法律諮詢 | | | | | | | 不行諮詢 | | | | | | |
|------|-------|-------|-------|------|-----|----|-----|-------|------|-------|------|-----|----|-----|
| | 小計 | 刑專 | 民專 | 家專 | 行政 | 非訟 | 未填寫 | 小計 | 刑專 | 民專 | 家專 | 行政 | 非訟 | 未填寫 |
| 台北分會 | 6960 | 1496 | 3998 | 1296 | 163 | 7 | 0 | 3726 | 749 | 2129 | 764 | 80 | 0 | 4 |
| 台中分會 | 2379 | 645 | 1166 | 506 | 60 | 0 | 2 | 1862 | 440 | 967 | 409 | 46 | 0 | 0 |
| 台南分會 | 4108 | 889 | 2033 | 1063 | 76 | 3 | 44 | 1400 | 278 | 710 | 380 | 23 | 0 | 9 |
| 高雄分會 | 4495 | 1413 | 2095 | 871 | 112 | 0 | 4 | 3818 | 1036 | 1967 | 747 | 62 | 0 | 6 |
| 花蓮分會 | 902 | 184 | 417 | 266 | 31 | 4 | 0 | 430 | 74 | 218 | 129 | 8 | 1 | 0 |
| 桃園分會 | 4900 | 1335 | 2578 | 884 | 95 | 0 | 8 | 546 | 105 | 329 | 97 | 13 | 0 | 2 |
| 新竹分會 | 581 | 225 | 205 | 141 | 8 | 1 | 1 | 932 | 232 | 435 | 254 | 11 | 0 | 0 |
| 彰化分會 | 1145 | 309 | 500 | 304 | 22 | 3 | 7 | 47 | 9 | 22 | 15 | 1 | 0 | 0 |
| 宜蘭分會 | 740 | 208 | 319 | 193 | 19 | 0 | 1 | 70 | 9 | 52 | 6 | 3 | 0 | 0 |
| 台東分會 | 600 | 164 | 235 | 190 | 11 | 0 | 0 | 505 | 90 | 238 | 156 | 20 | 1 | 0 |
| 基隆分會 | 738 | 196 | 317 | 211 | 12 | 2 | 0 | 286 | 60 | 141 | 75 | 10 | 0 | 0 |
| 苗栗分會 | 1269 | 381 | 520 | 342 | 25 | 1 | 0 | 158 | 36 | 72 | 44 | 6 | 0 | 0 |
| 雲林分會 | 546 | 136 | 236 | 156 | 14 | 3 | 1 | 272 | 57 | 129 | 77 | 8 | 1 | 0 |
| 嘉義分會 | 698 | 191 | 283 | 211 | 11 | 1 | 1 | 341 | 73 | 155 | 98 | 13 | 0 | 2 |
| 屏東分會 | 1316 | 527 | 446 | 323 | 20 | 0 | 0 | 704 | 203 | 300 | 185 | 16 | 0 | 0 |
| 南投分會 | 1937 | 471 | 901 | 499 | 61 | 4 | 1 | 136 | 27 | 70 | 37 | 2 | 0 | 0 |
| 澎湖分會 | 316 | 95 | 137 | 72 | 12 | 0 | 0 | 8 | 4 | 3 | 1 | | 0 | 0 |
| 金門分會 | 204 | 44 | 99 | 51 | 10 | 0 | 0 | 95 | 22 | 53 | 14 | 6 | 0 | 0 |
| 馬祖分會 | 16 | 1 | 9 | 3 | 3 | 0 | 0 | 32 | 7 | 18 | 6 | 1 | 0 | 0 |
| 板橋分會 | 4322 | 1148 | 2054 | 1007 | 99 | 0 | 14 | 5112 | 1147 | 2672 | 1135 | 114 | 0 | 44 |
| 士林分會 | 5311 | 1605 | 2433 | 1112 | 86 | 2 | 73 | 2435 | 613 | 1213 | 540 | 33 | 0 | 36 |
| 總計 | 43483 | 11663 | 20981 | 9701 | 950 | 31 | 157 | 22915 | 5271 | 11893 | 5169 | 476 | 3 | 103 |

勞委會專案分析

表26 案件統計表

| 勞工專案-案件量-依申請結果分 | | | | | | |
|-----------------|-------|---------------|---------------|-----------|---------------------|-----------------------|
| 分會 | 申請案件量 | 准予全部扶助總案件量(a) | 准予部分扶助總案件量(b) | 駁回總案件量(c) | 准予扶助比例(a+b)/(a+b+c) | 分會勞工專案案件量佔勞工專案整體案件量比率 |
| 台北分會 | 892 | 762 | 4 | 126 | 85.87% | 29.59% |
| 台中分會 | 245 | 214 | 0 | 31 | 87.35% | 8.13% |
| 台南分會 | 222 | 204 | 0 | 18 | 91.89% | 7.36% |
| 高雄分會 | 164 | 137 | 3 | 24 | 85.37% | 5.44% |
| 花蓮分會 | 14 | 13 | 0 | 1 | 92.86% | 0.46% |
| 桃園分會 | 239 | 186 | 0 | 53 | 77.82% | 7.93% |
| 新竹分會 | 57 | 44 | 5 | 8 | 85.96% | 1.89% |
| 彰化分會 | 62 | 60 | 0 | 2 | 96.77% | 2.06% |
| 宜蘭分會 | 40 | 37 | 0 | 3 | 92.50% | 1.33% |
| 台東分會 | 30 | 27 | 0 | 3 | 90.00% | 1.00% |
| 基隆分會 | 54 | 36 | 1 | 17 | 68.52% | 1.79% |
| 苗栗分會 | 49 | 41 | 0 | 8 | 83.67% | 1.63% |
| 雲林分會 | 24 | 21 | 0 | 3 | 87.50% | 0.80% |
| 嘉義分會 | 121 | 108 | 0 | 13 | 89.26% | 4.01% |
| 屏東分會 | 261 | 256 | 0 | 5 | 98.08% | 8.66% |
| 南投分會 | 34 | 27 | 0 | 7 | 79.41% | 1.13% |
| 澎湖分會 | 3 | 3 | 0 | 0 | 100.00% | 0.10% |
| 金門分會 | 6 | 1 | 0 | 5 | 16.67% | 0.20% |
| 馬祖分會 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0.00% |
| 板橋分會 | 394 | 332 | 4 | 58 | 85.28% | 13.07% |
| 士林分會 | 104 | 81 | 0 | 23 | 77.88% | 3.45% |
| 總計 | 3,015 | 2,590 | 17 | 408 | 86.47% | - |

備註：1.本表以申請案件經本會審查委員會做成之「第一次最終審查決定」類型做區分。
2.本表所列件數以申請編號為標準，一件申請編號若有重複案由者僅列入一次。
3.本表所列件數為已扣除移轉案件後之數據。(移轉案件僅計算一件於「轉入分會」叫，惟案件雖已轉出但尚未被轉入分會轉入者，案件仍計算於「轉出分會」叫)
4.大台北(台北市、新北市)地區勞工專案之案件量仍佔勞工專案比例最高，其他直轄市、都會地區(台中、高雄、台南)所佔比例次之。



申請人及受扶助人分析

表27 申請人及受扶助人之居住地分析表

| 居住地 | 一般案件 | | 消債案件 | | | 擴大法律諮詢案件 | | 勞委會案件 | |
|-----|-------|--------|-------|--------|-----------|----------|--------|-------|--------|
| | 申請案件量 | 准予扶助案件 | 申請案件量 | 准予扶助案件 | 法律諮詢及不予諮詢 | 申請案件量 | 法律諮詢案件 | 申請案件量 | 准予扶助案件 |
| 基隆市 | 1007 | 639 | 133 | 40 | 66 | 1045 | 729 | 65 | 46 |
| 台北市 | 5090 | 2844 | 848 | 202 | 535 | 11301 | 7507 | 354 | 272 |
| 新北市 | 8359 | 5143 | 1153 | 302 | 620 | 16091 | 9035 | 682 | 569 |
| 桃園縣 | 3266 | 2040 | 474 | 37 | 399 | 5246 | 4531 | 486 | 431 |
| 新竹縣 | 1067 | 729 | 137 | 8 | 118 | 1517 | 622 | 53 | 40 |
| 苗栗縣 | 880 | 614 | 82 | 15 | 60 | 1455 | 1259 | 68 | 61 |
| 台中市 | 2603 | 1441 | 500 | 17 | 448 | 4019 | 2281 | 216 | 185 |
| 南投縣 | 840 | 550 | 89 | 16 | 57 | 1869 | 1732 | 46 | 37 |
| 彰化縣 | 1566 | 1000 | 114 | 20 | 81 | 1336 | 1222 | 91 | 88 |
| 嘉義市 | 817 | 604 | 42 | 1 | 40 | 859 | 585 | 42 | 38 |
| 嘉義縣 | 589 | 361 | 53 | 2 | 51 | 524 | 332 | 79 | 72 |
| 雲林縣 | 908 | 558 | 71 | 16 | 53 | 547 | 389 | 29 | 25 |
| 台南市 | 2763 | 1873 | 416 | 148 | 246 | 5288 | 3908 | 252 | 234 |
| 高雄市 | 4283 | 2743 | 878 | 142 | 673 | 8432 | 4637 | 197 | 169 |
| 屏東縣 | 2255 | 1383 | 208 | 52 | 149 | 2064 | 1337 | 253 | 250 |
| 宜蘭縣 | 1000 | 603 | 52 | 7 | 43 | 831 | 744 | 37 | 34 |
| 花蓮縣 | 693 | 489 | 16 | 10 | 3 | 1314 | 891 | 16 | 15 |
| 台東縣 | 587 | 473 | 139 | 30 | 105 | 1090 | 596 | 32 | 29 |
| 澎湖縣 | 216 | 160 | 9 | 5 | 1 | 300 | 289 | 6 | 6 |
| 金門縣 | 89 | 54 | 2 | 1 | 0 | 288 | 197 | 8 | 3 |
| 連江縣 | 18 | 14 | 1 | 0 | 0 | 43 | 14 | 2 | 2 |
| 未填寫 | 497 | 19 | 56 | 8 | 48 | 939 | 646 | 1 | 1 |
| 總計 | 39393 | 24334 | 5473 | 1079 | 3796 | 66398 | 43483 | 3015 | 2607 |

備註：本表不計檢警案件之申請人。檢警案件隸屬緊急狀況，故無要求申請填寫居住地，無法統計。

表28 申請人及受扶助人之性別分析表

| 性別 | | 一般案件 | | 消債案件 | | 檢警案件 | | 擴大法律諮詢案件 | | 勞委會案件 | |
|-----|----|--------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|---------|--------|---------|
| | | 申請案件量 | 准予扶助案件量 | 申請案件量 | 准予扶助案件量 | 申請案件量 | 准予扶助案件量 | 申請案件量 | 法律諮詢案件量 | 申請案件量 | 准予扶助案件量 |
| 男性 | 件數 | 22925 | 14252 | 2518 | 487 | 369 | 369 | 30453 | 19971 | 1682 | 1427 |
| | 比例 | 58.20% | 58.57% | 46.01% | 45.13% | 62.33% | 77.68% | 45.86% | 46.84% | 55.78% | 54.74% |
| 女性 | 件數 | 16468 | 10082 | 2955 | 592 | 50 | 50 | 35945 | 23512 | 1333 | 1180 |
| | 比例 | 41.80% | 41.43% | 53.99% | 54.87% | 8.45% | 10.53% | 54.14% | 53.16% | 44.22% | 45.26% |
| 未填寫 | 件數 | 0 | 0 | 0 | 0 | 173 | 56 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 比例 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 29.22% | 11.79% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 總計 | | 39393 | 24334 | 5473 | 1079 | 592 | 475 | 66398 | 43483 | 3015 | 2607 |

表29 申請人之年齡分析表

| 年齡組距 | 一般案件 | | 滯留案件 | | 擴大法證案件 | | 勞委會案件 | |
|-------|-------|---------|------|---------|--------|---------|-------|---------|
| | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 |
| 18歲以下 | 3357 | 8.52% | 0 | 0.00% | 636 | 0.96% | 14 | 0.46% |
| 19~30 | 7809 | 19.82% | 411 | 7.51% | 8235 | 12.40% | 345 | 11.44% |
| 31~40 | 10478 | 26.60% | 2130 | 38.92% | 16723 | 25.19% | 780 | 25.87% |
| 41~50 | 9293 | 23.59% | 1857 | 33.93% | 17620 | 26.54% | 832 | 27.60% |
| 51~65 | 6496 | 16.49% | 978 | 17.87% | 18029 | 27.15% | 932 | 30.91% |
| 66歲以上 | 1960 | 4.98% | 79 | 1.44% | 4975 | 7.49% | 107 | 3.55% |
| 未填寫 | 0 | 0.00% | 18 | 0.33% | 180 | 0.27% | 5 | 0.17% |
| 總計 | 39393 | 100.00% | 5473 | 100.00% | 66398 | 100.00% | 3015 | 100.00% |

備註：本表申請人不含檢警案件之申請人。檢警案件係屬緊急狀況，故無要求申請人填寫出生日期，無法統計。

表30 受扶助人之職業分析表

| 職業類型 | 一般案件 | | 滯留案件 | | 勞委會案件 | |
|------|-------|---------|------|---------|-------|---------|
| | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 | 件數 | 比例 |
| 無業 | 13809 | 56.75% | 149 | 13.81% | 1706 | 65.44% |
| 勞工 | 6197 | 25.47% | 551 | 51.07% | 664 | 25.47% |
| 服務業 | 1800 | 7.40% | 239 | 22.15% | 151 | 5.79% |
| 家管 | 346 | 1.42% | 8 | 0.74% | 24 | 0.92% |
| 自由業 | 480 | 1.97% | 55 | 5.10% | 14 | 0.54% |
| 傭 | 345 | 1.42% | 23 | 2.13% | 17 | 0.65% |
| 農牧 | 220 | 0.90% | 1 | 0.09% | 7 | 0.27% |
| 軍人 | 99 | 0.41% | 1 | 0.09% | 0 | 0.00% |
| 教職人員 | 50 | 0.21% | 5 | 0.46% | 15 | 0.58% |
| 公務人員 | 44 | 0.18% | 8 | 0.74% | 5 | 0.19% |
| 漁業 | 37 | 0.15% | 0 | 0.00% | 3 | 0.12% |
| 其它 | 907 | 3.73% | 39 | 3.61% | 1 | 0.04% |
| 總計 | 24334 | 100.00% | 1079 | 100.00% | 2607 | 100.00% |

備註：本表不含檢警案件之受扶助人。檢警案件係屬緊急狀況，故無要求受扶助人填寫職業，無法統計。



表31 一般案件及勞委會案件身心障礙者之准予扶助案件量及比例

| 分會 | 一般案件 | | | 勞委會案件 | | |
|------|----------------|-------|-------------|----------------|-------|-------------|
| | 受扶助人為身心障礙者之案件量 | 准予扶助量 | 佔准予扶助案件量之比例 | 受扶助人為身心障礙者之案件量 | 准予扶助量 | 佔准予扶助案件量之比例 |
| 台北分會 | 570 | 4145 | 13.75% | 17 | 766 | 2.22% |
| 台中分會 | 93 | 1601 | 5.81% | 5 | 214 | 2.34% |
| 台南分會 | 197 | 1899 | 10.37% | 4 | 204 | 1.96% |
| 高雄分會 | 188 | 2639 | 7.12% | 4 | 140 | 2.86% |
| 花蓮分會 | 51 | 546 | 9.34% | 0 | 13 | 0.00% |
| 桃園分會 | 154 | 1807 | 8.52% | 16 | 186 | 8.60% |
| 新竹分會 | 72 | 651 | 11.06% | 2 | 49 | 4.08% |
| 彰化分會 | 85 | 966 | 8.80% | 8 | 60 | 13.33% |
| 宜蘭分會 | 82 | 567 | 14.46% | 1 | 37 | 2.70% |
| 台東分會 | 71 | 469 | 15.14% | 2 | 27 | 7.41% |
| 基隆分會 | 112 | 724 | 15.47% | 2 | 37 | 5.41% |
| 苗栗分會 | 56 | 619 | 9.05% | 5 | 41 | 12.20% |
| 雲林分會 | 62 | 602 | 10.30% | 1 | 21 | 4.76% |
| 嘉義分會 | 138 | 866 | 15.94% | 13 | 108 | 12.04% |
| 屏東分會 | 175 | 1337 | 13.09% | 10 | 256 | 3.91% |
| 南投分會 | 61 | 468 | 13.03% | 1 | 27 | 3.70% |
| 澎湖分會 | 32 | 157 | 20.38% | 0 | 3 | 0.00% |
| 金門分會 | 2 | 59 | 3.39% | 1 | 1 | 100.00% |
| 馬祖分會 | 0 | 13 | 0.00% | 0 | 0 | - |
| 板橋分會 | 309 | 2999 | 10.30% | 17 | 336 | 5.06% |
| 士林分會 | 206 | 1200 | 17.17% | 3 | 81 | 3.70% |
| 總計 | 2716 | 24334 | 11.16% | 112 | 2607 | 4.30% |

備註：本表所稱之「身心障礙者」係指領有社會局核發之身心障礙手冊者，不區分其障礙類別。

表32 受扶助人為原住民之准予扶助案件量及比例

| 分會 | 一般案件 | | | 消備案件 | | | 勞委會案件 | | |
|------|-------------|---------|--------|-------------|---------|--------|-------------|---------|--------|
| | 受扶助人為原住民案件量 | 准予扶助案件量 | 比例 | 受扶助人為原住民案件量 | 准予扶助案件量 | 比例 | 受扶助人為原住民案件量 | 准予扶助案件量 | 比例 |
| 台北分會 | 180 | 4145 | 4.34% | 9 | 270 | 3.33% | 6 | 766 | 0.78% |
| 台中分會 | 24 | 1601 | 1.50% | 0 | 16 | 0.00% | 0 | 214 | 0.00% |
| 台南分會 | 8 | 1899 | 0.42% | 1 | 151 | 0.66% | 0 | 204 | 0.00% |
| 高雄分會 | 13 | 2639 | 0.49% | 2 | 139 | 1.44% | 2 | 140 | 1.43% |
| 花蓮分會 | 137 | 546 | 25.09% | 5 | 10 | 50.00% | 9 | 13 | 69.23% |
| 桃園分會 | 109 | 1807 | 6.03% | 3 | 31 | 9.68% | 2 | 186 | 1.08% |
| 新竹分會 | 34 | 651 | 5.22% | 0 | 10 | 0.00% | 0 | 49 | 0.00% |
| 彰化分會 | 12 | 966 | 1.24% | 0 | 21 | 0.00% | 0 | 60 | 0.00% |
| 宜蘭分會 | 41 | 567 | 7.23% | 0 | 7 | 0.00% | 1 | 37 | 2.70% |
| 台東分會 | 204 | 469 | 43.50% | 7 | 28 | 25.00% | 2 | 27 | 7.41% |
| 基隆分會 | 12 | 724 | 1.66% | 1 | 41 | 2.44% | 0 | 37 | 0.00% |
| 苗栗分會 | 39 | 619 | 6.30% | 1 | 14 | 7.14% | 0 | 41 | 0.00% |
| 雲林分會 | 0 | 602 | 0.00% | 0 | 15 | 0.00% | 0 | 21 | 0.00% |
| 嘉義分會 | 9 | 866 | 1.04% | 0 | 4 | 0.00% | 0 | 108 | 0.00% |
| 屏東分會 | 67 | 1337 | 5.01% | 7 | 53 | 13.21% | 16 | 256 | 6.25% |
| 南投分會 | 50 | 468 | 10.68% | 0 | 15 | 0.00% | 0 | 27 | 0.00% |
| 澎湖分會 | 0 | 157 | 0.00% | 0 | 5 | 0.00% | 0 | 3 | 0.00% |
| 金門分會 | 0 | 59 | 0.00% | 0 | 2 | 0.00% | 0 | 1 | 0.00% |
| 馬祖分會 | 0 | 13 | 0.00% | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - |
| 板橋分會 | 77 | 2999 | 2.57% | 2 | 111 | 1.80% | 10 | 336 | 2.98% |
| 士林分會 | 23 | 1200 | 1.92% | 1 | 136 | 0.74% | 0 | 81 | 0.00% |
| 總計 | 1039 | 24334 | 4.27% | 39 | 1079 | 3.61% | 48 | 2607 | 1.84% |

備註：本表不含檢警案件之受扶助人。檢警案件係屬緊急狀況，故未針對原住民身分加以記載，無法統計。



表33 受扶助人為外籍人士之准予扶助案件量及比例

| 分會 | 一般案件 | | | 消債案件 | | | 檢警案件 | | | 勞委會案件 | | |
|------|--------------|---------|--------|--------------|---------|-------|--------------|---------|--------|--------------|---------|-------|
| | 受扶助人為外籍人士案件量 | 准予扶助案件量 | 比例 | 受扶助人為外籍人士案件量 | 准予扶助案件量 | 比例 | 受扶助人為外籍人士案件量 | 准予扶助案件量 | 比例 | 受扶助人為外籍人士案件量 | 准予扶助案件量 | 比例 |
| 台北分會 | 236 | 4145 | 5.69% | 2 | 270 | 0.74% | 1 | 122 | 0.82% | 2 | 766 | 0.26% |
| 台中分會 | 82 | 1601 | 5.12% | 0 | 16 | 0.00% | 6 | 32 | 18.75% | 0 | 214 | 0.00% |
| 台南分會 | 63 | 1899 | 3.32% | 0 | 151 | 0.00% | 0 | 11 | 0.00% | 0 | 204 | 0.00% |
| 高雄分會 | 111 | 2639 | 4.21% | 0 | 139 | 0.00% | 0 | 20 | 0.00% | 1 | 140 | 0.71% |
| 花蓮分會 | 34 | 546 | 6.23% | 0 | 10 | 0.00% | 0 | 3 | 0.00% | 0 | 13 | 0.00% |
| 桃園分會 | 318 | 1807 | 17.60% | 0 | 31 | 0.00% | 0 | 23 | 0.00% | 0 | 186 | 0.00% |
| 新竹分會 | 43 | 651 | 6.61% | 0 | 10 | 0.00% | 0 | 6 | 0.00% | 0 | 49 | 0.00% |
| 彰化分會 | 22 | 966 | 2.28% | 0 | 21 | 0.00% | 0 | 13 | 0.00% | 1 | 60 | 1.67% |
| 宜蘭分會 | 40 | 567 | 7.05% | 0 | 7 | 0.00% | 0 | 39 | 0.00% | 0 | 37 | 0.00% |
| 台東分會 | 6 | 469 | 1.28% | 0 | 28 | 0.00% | 0 | 4 | 0.00% | 0 | 27 | 0.00% |
| 基隆分會 | 48 | 724 | 6.63% | 0 | 41 | 0.00% | 3 | 37 | 8.11% | 0 | 37 | 0.00% |
| 苗栗分會 | 18 | 619 | 2.91% | 0 | 14 | 0.00% | 0 | 21 | 0.00% | 0 | 41 | 0.00% |
| 雲林分會 | 15 | 602 | 2.49% | 0 | 15 | 0.00% | 0 | 0 | - | 0 | 21 | 0.00% |
| 嘉義分會 | 27 | 866 | 3.12% | 0 | 4 | 0.00% | 0 | 25 | 0.00% | 1 | 108 | 0.93% |
| 屏東分會 | 102 | 1337 | 7.63% | 0 | 53 | 0.00% | 0 | 7 | 0.00% | 1 | 256 | 0.39% |
| 南投分會 | 52 | 468 | 11.11% | 0 | 15 | 0.00% | 0 | 2 | 0.00% | 0 | 27 | 0.00% |
| 澎湖分會 | 8 | 157 | 5.10% | 0 | 5 | 0.00% | 0 | 0 | - | 0 | 3 | 0.00% |
| 金門分會 | 3 | 59 | 5.08% | 0 | 2 | 0.00% | 0 | 0 | - | 0 | 1 | 0.00% |
| 馬祖分會 | 2 | 13 | 15.38% | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - |
| 板橋分會 | 195 | 2999 | 6.50% | 0 | 111 | 0.00% | 1 | 39 | 2.56% | 4 | 336 | 1.19% |
| 士林分會 | 44 | 1200 | 3.67% | 0 | 136 | 0.00% | 2 | 71 | 2.82% | 1 | 81 | 1.23% |
| 總計 | 1469 | 24334 | 6.04% | 2 | 1079 | 0.19% | 13 | 475 | 2.74% | 11 | 2607 | 0.42% |

表34 受扶助人為低收入戶之准予扶助案件量及比例

| 分會 | 一般案件 | | | 滯債案件 | | |
|------|------------------|---------|--------|------------------|---------|--------|
| | 受扶助人為 低收入戶案件量 | 准予扶助案件量 | 比例 | 受扶助人為 低收入戶案件量 | 准予扶助案件量 | 比例 |
| 台北分會 | 782 | 4145 | 18.87% | 38 | 270 | 14.07% |
| 台中分會 | 141 | 1601 | 8.81% | 2 | 16 | 12.50% |
| 台南分會 | 193 | 1899 | 10.16% | 19 | 151 | 12.58% |
| 高雄分會 | 415 | 2639 | 15.73% | 30 | 139 | 21.58% |
| 花蓮分會 | 39 | 546 | 7.14% | 3 | 10 | 30.00% |
| 桃園分會 | 122 | 1807 | 6.75% | 1 | 31 | 3.23% |
| 新竹分會 | 62 | 651 | 9.52% | 0 | 10 | 0.00% |
| 彰化分會 | 82 | 966 | 8.49% | 2 | 21 | 9.52% |
| 宜蘭分會 | 46 | 567 | 8.11% | 1 | 7 | 14.29% |
| 台東分會 | 104 | 469 | 22.17% | 3 | 28 | 10.71% |
| 基隆分會 | 57 | 724 | 7.87% | 0 | 41 | 0.00% |
| 苗栗分會 | 61 | 619 | 9.85% | 0 | 14 | 0.00% |
| 雲林分會 | 76 | 602 | 12.62% | 1 | 15 | 6.67% |
| 嘉義分會 | 64 | 866 | 7.39% | 0 | 4 | 0.00% |
| 屏東分會 | 140 | 1337 | 10.47% | 2 | 53 | 3.77% |
| 南投分會 | 69 | 468 | 14.74% | 1 | 15 | 6.67% |
| 澎湖分會 | 25 | 157 | 15.92% | 1 | 5 | 20.00% |
| 金門分會 | 3 | 59 | 5.08% | 0 | 2 | 0.00% |
| 馬祖分會 | 0 | 13 | 0.00% | 0 | 0 | - |
| 板橋分會 | 413 | 2999 | 13.77% | 23 | 111 | 20.72% |
| 士林分會 | 290 | 1200 | 24.17% | 36 | 136 | 26.47% |
| 總計 | 3184 | 24334 | 13.08% | 163 | 1079 | 15.11% |

表35 一般案件受扶助人為低收入戶之扶助案由

| 次序 | 案由 | 案件量 | 比例 |
|----|-----------|-----|--------|
| 1 | 民事給付工資 | 256 | 18.59% |
| 2 | 民事侵權行為 | 153 | 9.61% |
| 3 | 刑事傷害罪、重傷罪 | 65 | 8.26% |

財團法人法律扶助基金會

2011 周年報告書

發行人：吳景芳

總編輯：鄭立傑

副總編輯：曾前展

撰稿小組：吳毓津、林永信、梁弘儒、梁家羸、許幼林、許北園、陳柏維、曾前展、華進丁、
楊瑀綸、葉瓊瑜、蔡孟勳、鄭立傑、謝佳恩、藍婉介、蘇宜士、涂入立
(依姓氏筆畫順序排列)

編輯小組：鄭佩芬、藍婉介

出版單位：財團法人法律扶助基金會

地址：台北市金山南路二段189號5樓

電話：(02) 2322-5255

傳真：(02) 2322-4088

網址：www.laf.org.tw

印刷：顏隆設計印刷有限公司

出版：2012年初版



財團法人法律扶助基金會
Legal Aid Foundation

台北市106金山南路二段189號5樓

電話：02-2322-5255 傳真：02-2322-4088

<http://www.laf.org.tw>